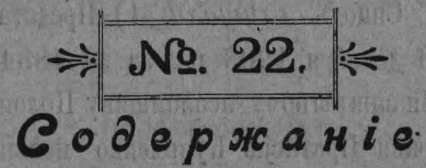
Витебскъ. Тридцать третій годъ. 15 Ноября 1906 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ **пять** руб., за полгода—**три** рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1906 г.

Редакція проситъ лицъ присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію



Содержаніе



ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Оффиціальный отдѣлъ





Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода,

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ СЕРАФИМУ, ЕПИСКОПУ ПОЛОЦКОМУ и ВИТЕБСКОМУ.

О назначеніи пенсіи, внѣ правилъ, псаломщику Кузьменко.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали:* 1) Представленіе Вашего Преосвященства, отъ 10 декабря 1903 г., за № 4854, въ коемъ ходатайствуете о назначеніи заштатному псаломщику Полоцкой Свято-Духовской единовѣрческой церкви Протасію Кузьменко пенсіи изъ казны въ ежегодномъ размѣрѣ 100 руб., по правиламъ Устава 3 іюня 1902 г., и 2) Заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 сентября сего года, № 22559, по содержанію означеннаго представленія. *Приказали:* Псаломщикъ Кузьменко, родомъ изъ мѣщанъ, 27 августа 1871 г. допущенный къ испраленію должности причетника, 27 ноября 1900 г. утвержденный въ должности штатнаго псаломщика, съ увольненіемъ изъ сословія мѣщанъ, и почисленный за штатъ 10 сентября 1903 г., по правиламъ Пенсіоннаго Устава 3 іюня 1902 г., за 2 года 10 мѣсяцевъ и 13 дней службы штатнымъ псаломщикомъ, по принятіи въ духовное званіе, неимѣетъ права на полученіе пенсіи изъ казны; но во вниманіе къ продолжительной всей службѣ названнаго псаломщика по епархіальному вѣдомству, въ теченіе 32 лѣтъ, а равно и къ удостовѣряемому Врачебнымъ Отдѣленіемъ Витебскаго Губернскаго

Правленія, отъ 5 сентября 1903 г. за № 3655, болѣзненному состоянію Кузьменко, подходящему подъ дѣйствіе ст. 87 Общ. Пенс. Устава, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія и на основаніи примѣчанія къ ст. 36 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. Пенсіоннаго Устава, *опредѣляетъ*: предоставить Г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору, по надлежащемъ предварительномъ сношеніи, испросить чрезъ Совѣтъ Министровъ Высочайшее соизволеніе на назначеніе заштатному псаломщику Протасію Кузьменко, внѣ правилъ, пенсіи изъ казны въ размѣрѣ ста рублей въ годъ; для чего и передать въ Хозяйственное Управленіе выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ препровожденіемъ, на время надобности, вышеозначеннаго представленія, за № 4854, а Ваше Преосвященство увѣдомить о семъ указомъ. Октября 23 д. 1906 г. № 11722. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Перемѣщаются:

— Священникъ Артейковичской церкви, Полоцкаго уѣзда, Ѳаддей *Романовъ* на вакансію священника къ Витебской Христо-Рождественской церкви (съ 31 октября).

— Іеромонахъ Маркова Св. Троицкаго монастыря Амфилохій въ Невельскій Спасо-Преображенскій монастырь (съ 6 ноября).

Утверждается въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ дер. Бемболово Николай *Абраменко* къ Соколищенской церкви, Дриссенскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе (съ 3 ноября).

Увольняется:

— Церковный староста Двинской единовѣрческой церкви Иванъ *Щегловъ* отъ должности, согласно прошенію (съ 31 октября).

Исключаются изъ списковъ за смертію:

— Священникъ Мѣховской церкви, Полоцкаго уѣзда, Василій *Соколовъ* (-|- 23 октября).

— Священникъ Телятниковской церкви, Витебскаго уѣзда, Матѳій *Овсянкинъ* (-|- 5 ноября).

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

По представленію Полоцкаго Епархіальнаго Начальства, *Всемилостивѣйше* пожалована, къ 6 мая текущаго года, за заслуги по духовному вѣдомству, *серебряная медаль, для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ,* крестьянину Витебской губ., Двинскаго уѣзда, Малиновской волости, дер. Новые Токари Ареѳѣ *Емельянову*.

От Полоцкой Духовной Консисторіи.

О преподаніи благословенія Св. Синода.

Церковном; старостѣ Витебской Петро-Павловской церкви титулярному совѣтнику Филиппу *Истэминову* преподано благословеніе Святѣйшато Синода, съ выдачею грамоты, за пожертвованія въ пользу своего приходскаго храма (указъ Св. Синода 1 ноября с. г. за № 12130).

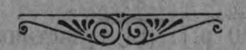
Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, разсмотрѣвъ представленный Преосвященнымъ Полоцкимъ и Витебскимъ отчетъ о состояніи Полоцкаго женскало училища духовнаго вѣдомства за 1905—6 учебный годъ, противъ сообщенія отчета о посѣщеніи училища въ февралѣ с. г. съѣздомъ о.о. депутатовъ Полоцкой епархіи, осмотрѣ ими училища, рѣчи предсѣдателя къ воспитанницамъ и заявленіи начальницы училища депутатамъ, что училище и всѣ помѣщенія его всегда открыты для мѣстнаго духовенства, желающаго ближе ознакомиться съ обстановкой и условіями училищной жизни, изволилъ сдѣлать на немъ слѣдующія помѣты: «хорошо, всецѣло одобряю такой образъ дѣйствій начальницы».

Объявляя о семъ для свѣдѣнія родителей учащихся, Правленіе училища считаетъ нужнымъ заявить, что оно и впредь будетъ держаться такого же образа дѣйствій по отношенію къ родителямъ, пожелающимъ ближе ознакомиться съ условіями училищной жизни.

Отъ Хозяйственнаго Комитета Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Хозяйственный Комитетъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей учащихся, что на основаніи утвержденнаго Св. Синодомъ, отъ 8/22 января 1903 г. за № 56 заключенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, плата со своекоштныхъ воспитанницъ за содержаніе въ училищѣ взимается въ размѣрѣ 125 руб. за учебный годъ и вносится по полугодіямъ впередъ (въ особо уважительныхъ случаяхъ Хозяйственнымъ Комитетомъ училища плата можетъ быть разсрочена и на болѣе льготныхъ условіяхъ), при чемъ въ силу § 93 Устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства при выбытіи пансіонерокъ изъ училища до истеченія полугодія (по домашнимъ-ли обстоятельствамъ или по болѣзни для поправленія здоровья на дому) внесенныя за содержаніе деньги не возвращаются.



Отъ Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи.

(Продолженіе. См. „Полоцк. Епарх. Вѣдом.“ № 21).

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ пенсіонеровъ, ихъ прибыли, убыли и разрядѣ за каждый годъ существованія Пенсіонной Кассы (съ 1891 по 1905 годъ).

1892 г.	
Всѣхъ пенсіонеровъ было . .	*8* (участниковъ 5; вдовъ 3).
Всѣ пенсіонеры были по 2 разряду, получивъ пенсію послѣ перваго платнаго года по 10 р. каждый.	
Выдано пенсій	*80 рублей.*
1893 г.	
Всѣхъ пенсіонеровъ было . .	*29*
Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	11 (участниковъ 1; вдовъ 9; сиротъ 1).
» » по 2 разряду (10 р.)	18 (участниковъ 9; вдовъ 8; сиротъ 1).
Прибыло пенсіонеровъ .	*21*
Изъ нихъ по 1 разряду . .	11 (участниковъ 1; вдовъ 9; сиротъ 1);
« « по 2 разряду .	10 (участниковъ 4; вдовъ 6).
Убыли пенсіонеровъ не было .	
Выдано пенсій	*406 руб. 80 к.*
1894 г.	
Всѣхъ пенсіонеровъ было . .	*51*
Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	24 (участниковъ 8; вдовъ 13; сиротъ 3).
« « по 2 разряду (10 р.)	27 (участниковъ 12; вдовъ 14; сиротъ 1).
Прибыло пенсіонеровъ .	*25*
Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	14 (участниковъ 8; вдовъ 4; сиротъ 2).
« « по 2 разряду (10 р.)	11 (участниковъ 5; вдовъ 5; сиротъ 1).
Убыло пенсіонеровъ . .	*3*
Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	1 (участниковъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	2 (участниковъ 2).
Выдано пенсій	*743 руб. 20 к.*

1895 г.

Всѣхъ пенсіонеровъ было	*69*
Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	33 (участниковъ 11; вдовъ 18; сиротъ 4).
« « по 2 разряду (10 р.)	36 (участниковъ 14; вдовъ 20; сиротъ 2).
Прибыло пенсіонеровъ	*21*
Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	10 (участниковъ 4; вдовъ 5; сиротъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	11 (участниковъ 4; вдовъ 6; сиротъ 1).
Убыло пенсіонеровъ	*3*
Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	1 (участниковъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	2 (участниковъ 2).
Выдано пенсій	*1019 руб. 63 к.*

1896 г.

Всѣхъ пенсіонеровъ было	*89*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	6 (участниковъ 1; вдовъ 4; сиротъ 1).
« « по 1 разряду (20 р.)	35 (участниковъ 12; вдовъ 19; сиротъ 4).
« « по 2 разряду (20 р.)	6 (участниковъ 4; вдовъ 2).
« « по 2 разряду (10 р.)	42 (участниковъ 16; вдовъ 23; сиротъ 3).
Прибыло пенсіонеровъ	*23*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	4 (участниковъ 3; вдовъ 1).
« « по 1 разряду (20 р.)	4 (участниковъ 2; вдовъ 2).
« « по 2 разряду (20 р.)	6 (участниковъ 4; вдовъ 2).
« « по 2 разряду (10 р.)	9 (участниковъ 4; вдовъ 4. сиротъ 1).
Убыло пенсіонеровъ	*3*
Изъ нихъ по 2 разряду (10 р.)	3 (участниковъ 2; вдовъ 1).
Выдано пенсій	*1658 руб. 14 к.*

1897 г.

Всѣхъ пенсіонеровъ было	*116*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	21 (участниковъ 2; вдовъ 17; сиротъ 2).
« « по 1 разряду (20 р.)	39 (участниковъ 12; вдовъ 22; сиротъ 5).
« « по 2 разряду (10 р.)	14 (участниковъ 8; вдовъ 6).
« « по 2 разряду (10 р.)	42 (участниковъ 15; вдовъ 24; сиротъ 3).
Прибыло пенсіонеровъ	*34*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	15 (участниковъ 1; вдовъ 13; сиротъ 1).
« « по 1 разряду (20 р.)	5 (участниковъ 1; вдовъ 3; сиротъ 1).
« « по 2 разряду (20 р.)	9 (участниковъ 5; вдовъ 4).
« « по 2 разряду (10 р.)	5 (участниковъ 3; вдовъ 2).
Убыло пенсіонеровъ	*7*

Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	1 (участниковъ 1).
« « по 2 разряду (20 р.)	1 (участниковъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	5 (участниковъ 3; вдовъ 2).
Выдано пенсій	*2173 руб. 10 к.*
1898 г.	
Всѣхъ пенсіонеровъ было .	*134*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	29 (участниковъ 4; вдовъ 23; сиротъ 2).
« « по 1 разряду (20 р.)	39 (участниковъ 10; вдовъ 23; сиротъ 6).
« « по 2 разряду (20 р.)	18 (участниковъ 11; вдовъ 7).
« « по 2 разряду (10 р.)	48 (участниковъ 17; вдовъ 28; сиротъ 3).
Прибыло пенсіонеровъ . .	*19*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	8 (участниковъ 2; вдовъ 4; сиротъ 2).
« « по 2 разряду (20 р.)	6 (участниковъ 4; вдовъ 2).
« « по 2 разряду (10 р.)	5 (участниковъ 2; вдовъ 3).
Убыло пенсіонеровъ . . .	*1*
Изъ нихъ по 2 разряду (20 р.)	1 (участниковъ 1).
Выдано пенсій	*2651 руб. 32 к.*
1899 г.	
Всѣхъ пенсіонеровъ было .	*145*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	35 (участниковъ 8; вдовъ 22; сиротъ 5).
« « по 1 разряду (20 р.)	36 (участниковъ 8; вдовъ 22; сиротъ 6).
« « по 2 разряду (20 р.)	30 участниковъ 14; вдовъ 16).
« « по 2 разряду (10 р.)	44 (участниковъ 15; вдовъ 27; сиротъ 2).
Прибыло пенсіонеровъ . .	*19*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	7 (участниковъ 3; вдовъ 3; сиротъ 1).
« « по 2 разряду (20 р.)	12 (участниковъ 3; вдовъ 9).
Убыло пенсіонеровъ . .	*8*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	2 (вдовъ 2).
« « по 1 разряду (20 р.)	2 (участниковъ 1; вдовъ 1).
« « по 2 разряду (20 р.)	1 (вдова 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	3 (участниковъ 3).
Выдапо пенсій	*3185 руб. 94 к.*
1900 г.	
Бсѣхъ пенсіонеровъ было . .	*158*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	49 (участняковъ 9; вдовъ 31; оиротъ 9).

Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	35 (участнниковъ 8; вдовъ 21; сиротъ 6).
« « по 2 разряду (20 р.)	32 (участниковъ 13; вдовъ 19).
» « по 2 разряду (10 р.)	42 (участниковъ 13; вдовъ 26; сиротъ 3).
Прибыло пенсіонеровъ .	*18*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	14 (участниковъ 2; вдовъ 8; сиротъ 4).
« « по 2 разряду (20 р.)	4 (участниковъ 1; вдовъ 3).
Убыло пенсіонеровъ . . .	*5*
Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	1 (вдовъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	2 (участниковъ 2).
« « по 2 разряду (10 р.)	2 (участниковъ 1; вдовъ 1).
Выдано пенсій . . .	*3524 руб. 95 к.*

1901 г.

Всѣхъ пенсіонеровъ было . .	*160*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	17 (участниковъ 1; вдовъ 12; сиротъ 4).
« « по 1 разряду (40 р.)	34 (участниковъ 8; вдовъ 21; сиротъ 5).
« « по 1 разряду (20 р.)	32 (участниковъ 8; вдовъ 19; сиротъ 5).
« « по 2 разряду (30 р.)	4 (вдовъ 4).
« « по 2 разряду (20 р.)	31 (участниковъ 9; вдовъ 21; сиротъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	41 (участииковъ 14; вдовъ 24; сиротъ 3).
Прибыло пенсіонеровъ . .	*5*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	1 (участниковъ 1).
« « по 2 разряду (30 р.)	1 (вдова 1).
« « по 2 разряду (20 р.)	2 (вдовъ 2).
« « по 2 разряду (10 р.)	1 (участниковъ 1).
Убыло пенсіоперовъ . . .	*3*
Изъ нихъ по 2 разряду (10 р.)	3 (участниковъ 1; вдовъ 2).
Выдано пенсій	*4378 руб. 70 к.*

1902 г.

Всѣхъ пенсіонеровъ было .	*170*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	22 (участниковъ 1; вдовъ 16; сиротъ 5).
« « по 1 разряду (40 р.)	33 (участниковъ 6; вдовъ 22; сиротъ 5).
« « по 1 разряду (20 р.)	29 (участниковъ 7; вдовъ 17; сиротъ 5).
« « по 2 разряду (30 р.)	14 (участниковъ 5; вдовъ 7; сиротъ 2).
« « по 2 разряду (20 р.)	30 (участниковъ 7; вдовъ 22; сиротъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	41 (участниковъ 14; вдовъ 24; сиротъ 3).
Прибыло пенсіонеровъ . .	*17*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	5 (вдовъ 4; сиротъ 1).
« « по 1 разряду (40 р.)	1 (вдовъ 1).
« « по 2 разряду (30 р.)	10 (участниковъ 5; вдовъ 3; сиротъ 2).

Изъ нихъ по 2 разряду (20 р.)	1 (вдовъ 1).
Убыло пенсіонеровъ . . .	*7*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	2 (участниковъ 2).
« « по 1 разряду (20 р.)	3 (участниковъ 1; вдовъ 2).
« « ио 2 разряду (20 р.)	2 (участниковъ 2).
Выдано пенсій	*2716 руб.*

1903 г.

Всѣхъ пенсіонеровъ было . .	*199*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	38 (участниковъ 10; вдовъ 23; сиротъ 5).
« « по 1 разряду (40 р.)	32 (участниковъ 5; вдовъ 22; сиротъ 5).
« « по 1 разряду (20 р.)	30 (участниковъ 7; вдовъ 18; сиротъ 5).
« « ио 2 разряду (30 р.)	29 (участниковъ 15; вдовъ 12; сиротъ 2).
« « по 2 разряду (20 р.)	31 (участниковъ 7; вдовъ 33; сиротъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	38 (участниковъ 13; вдовъ 22; сиротъ 3).
Прибыло пенсіонеровъ . .	*33*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	16 (участнковъ 9; вдовъ 7);
« « по 1 разряду (40 р.)	1 (вдовъ 1).
« « по 2 разряду (30 р.)	15 (участниковъ 10; вдовъ 5).
« « по 2 разряду (20 р.)	1 (вдовъ 1).
Убыло пенсіонеровъ . . .	*4*
Изъ нихъ по 1 разряду (40 р.)	1 (участниковъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	3 (участниковъ 1; вдовъ 2).
Выдано пенсій	*6571 руб. 70 к.*

1904 г.

Всѣхъ пенсіонеровъ было . .	*227*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	52 (участниковъ 20; вдовъ 27; сиротъ 5).
« « по 1 разряду (40 р.)	34 (участниковъ 5; вдовъ 24; сиротъ 5).
« « по 1 разряду (20 р.)	29 (участниковъ 7; вдовъ 19; сиротъ 3).
« « по 2 разряду (30 р.)	44 (участниковъ 24; вдовъ 16; сиротъ 4).
« « по 2 разряду (20 р.)	30 (участниковъ 7; вдовъ 22; сиротъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	37 (участниковъ 13; вдовъ 20; сиротъ 4).
Прибыло пенсіонеровъ . .	*36*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	15 (участниковъ 12; вдовъ 3).
« « по 1 разряду (40 р.)	2 (вдовъ 2).
« « по 2 разряду (30 р.)	17 (участниковъ 10; вдовъ 5; сиротъ 2).
« « по 2 разряду (20 р.)	1 (участниковъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	1 (участниковъ 1)
Убыло пенсіонеровъ . . .	*8*
Изъ нихъ ио 1 разряду (60 р.)	1 (участниковъ 1).

Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	1 (сиротъ 1).
« « по 2 разряду (30 р.)	2 (участниковъ 1; вдовъ 1).
« « по 2 разряду (20 р.)	2 (участниковъ 1; вдовъ 1),
« « по 2 разряду (10 р.)	2 (вдовъ 2).
Выдано пенсій . . .	*7798 руб. 24 к.*

1905 г.

Всѣхъ пенсіонеровъ было .	*260*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	66 (участниковъ 26; вдовъ 32; сиротъ 8).
« « по 1 разряду (40 р.)	36 (участниковъ 5; вдовъ 26; сиротъ 5).
« « по 1 разряду (20 р.)	30 (участниковъ 8; вдовъ 19; сиротъ 3).
« « по 2 разряду (30 р.)	60 (участниковъ 6; вдовъ 19; сиротъ 5).
« « по 2 разряду (20 р.)	29 (участниковъ 7; вдовъ 21; сиротъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	38 (участниковъ 15; вдовъ 19; сиротъ 4).
Прибыло пенсіонеровъ . .	*37*
Изъ нихъ по 1 разряду (60 р.)	14 (участниковъ 6; вдовъ 5; сиротъ 3).
« « по 1 разряду (40 р.)	2 (вдовъ 2).
« « по 1 разряду (20 р.)	2 (участниковъ 1; вдовъ 1).
« « по 2 разряду (30 р.)	17 (участниковъ 13; вдовъ 3; сиротъ 1).
« « по 2 развяду (10 р.)	2 (участниковъ 2).
Убыло пенсіонеровъ	*4*
Изъ нихъ по 1 разряду (20 р.)	1 (вдовъ 1).
« « по 2 разряду (30 р.)	1 (участниковъ 1).
« « по 2 разряду (20 р.)	1 (вдовъ 1).
« « по 2 разряду (10 р.)	1 (вдовъ 1).
Выдано пенсій	*8895 руб. 26 к.*
Всего за 15 лѣтъ выдано пенсій	*45802 руб. 98 к.*

Примѣчанія. 1) Сверхъ указаннаго числа пенсіонеровъ съ 1896 по настоящій годъ имѣется 1 пенсіонеръ (Томковидъ), которому кромѣ штатной пенсіи (20 р.) выдается еще сверхштатная пенсія (27 р.). 2) Въ 1892 году пенсія выдана была всѣмъ пенсіонерамъ сразу за весь годъ въ февралѣ, а въ 1893, 1894 и 1895 г.г. тоже за весь годъ въ августѣ; съ 1896 г. по настоящее время пенсія выдается по истеченіи полугодій—въ февралѣ и августѣ.—3) Нѣкоторымъ пенсіонерамъ, включеннымъ въ число пенсіонеровъ въ концѣ какого-либо полугодія, пенсія выдавалась по истеченіи слѣдующаго полугодія по расчету за полное и неполное (предыдущее) полугодія.—4) Нѣкоторые пенсіонеры, по неизвѣстности Правленію Кассы о правахъ ихъ на пенсію, нѣкоторое время не получали пенсій, но затѣмъ, по выясненіи ихъ правъ на пенсію, получали таковую сразу за все истекшее время, за которое причиталась имъ пенсія.

Журналъ

Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи отъ 22 сентября 1906 года за № 24 по вопросу объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ §§ Устава Пенсіонной Кассы.

Имѣли сужденіе: по содержанію нѣкоторыхъ §§ Устава Пенсіонной Кассы, а также по поводу тѣхъ недоразумѣній, которыя встрѣтились на практикѣ при выдачѣ пенсій и погребальныхъ пособій.

1. Въ § 18 Устава сказано: «священно-церковно-служители, переходящіе изъ Полоцкой епархіи въ другую, или изъ епархіальнаго вѣдомства въ придворное, военное, получаютъ свои взносы безъ процентовъ»... Послѣ слова „военное“ не слѣдуетъ ли добавить „гражданское“, ибо въ настоящее время возможны и бываютъ переходы псаломщиковъ въ гражданское вѣдомство.

2. Въ § 19 сказано: «лишенные сана и исключенные изъ духовнаго званія по суду, пенсіи сами не получаютъ, но таковая переходитъ къ ихъ женамъ и дѣтямъ»... Не слѣдуетъ ли возбудить вопросъ о замѣнѣ этого § другимъ, коимъ подобнаго рода священно-церковно-служители совсѣмъ бы лишались эмеритуры какъ для себя, такъ и для своихъ семействъ, какъ это признано справедливымъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. Уставомъ о пенсіяхъ епархіальному духовенству, гдѣ (ст. 4) сказано: «священнослужители, подвергшіеся лишенію сана, а равно псаломщики, кои подвергаются исключенію изъ службы и духовнаго званія, *теряютъ право на пенсію какъ для себя, такъ и для своихъ семействъ*». Перспектива лишенія эмеритуру могла бы до нѣкоторой степени удерживать какъ самихъ священно-церковно-служителей, такъ равно побуждать дѣйствовать сдерживающимъ на нихъ образомъ ихъ семейства къ недопущенію такихъ противозаконныхъ поступковъ и неблагоповеденія, кои влекутъ для нихъ и ихъ семействъ потерю правъ на эмеритуру. Если же признано будетъ съѣздомъ духовенства несправедливымъ или нецѣлесообразнымъ совершенное лишеніе эмеритуры въ указанныхъ случаяхъ, то не слѣдуетъ ли указанный § Устава Пенсіонной Кассы (§ 19) примѣнять къ тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которыя увольняются за штатъ за нетрезвую жизнь и, получая пенсію, тратятъ ее не на нужды своей семьи, а на удовлетвореніе своей пагубной страсти.

3. Въ § 23 сказано: «всѣмъ вдовамъ и сиротамъ священно-церковнослужителей, платившихъ менѣе пяти лѣтъ, предоставляется право доплачивать за 1-е пятилѣтіе съ процентами, а равно и за послѣдующія пятилѣтія, если по-

желаютъ». Этотъ § весьма невыгоденъ для Кассы; кромѣ того онъ служитъ причиною для возбужденія разнаго рода ходатайствъ о «доплатахъ" со стороны вышедшихъ за штатъ священно-церковно-служителей. Примѣръ А: священникъ—участникъ Кассы—умираетъ послѣ первыхъ 4 платныхъ лѣтъ, его жена—вдова получаетъ право на пенсію въ 20 р. Согласно § 23 она можетъ доплатить за пятый годъ 20 р. и пріобрѣтетъ право на пенсію въ 40 р. Мало этого, та же самая вдова можетъ получаемые ею изъ Кассы лишніе 20 р. снова вносить въ Кассу и по истеченіи пяти лѣтъ пріобрѣтетъ право на пенсію въ 60 р. Эта же самая вдова, ограничась полученіемъ изъ кассы 40 р. въ годъ, остальные 20 р. можетъ снова вносить въ Кассу и чрезъ новое пятилѣтіе пріобрѣтетъ право на пенсію въ 80 р. и т. д. Словомъ, благодаря § 23 Устава Пенсіонной кассы, всякая благоразумная вдова, при нѣкоторомъ стѣсненіи своего обихода, можетъ за счетъ Пенсіонной Кассы съ каждымъ новымъ пятилѣтіемъ увеличивать размѣръ получаемой ею пенсіи наравнѣ съ штатными священно-церковно-служителями. § 23 ничего не говоритъ о томъ, чтобы эти доплаты со стороны вдовъ и сиротъ дѣлались немедленно послѣ смерти мужа и отца и вносились полностію впередъ за каждое пятилѣтіе; наоборотъ слово „съ процентами" даетъ основаніе думать, что въ данномъ случаѣ допускаются разнаго рода просрочки, ибо зачѣмъ же «съ процентами», если все „полностію" и «впередъ». Примѣръ Б: священникъ выходитъ за штатъ, не дослуживъ до полнаго пятилѣтія всего одинъ мѣсяцъ, и на основаніи того же § 23 не пользуется правомъ доплаты до полнаго пятилѣтія. Это не справедливо, ибо, если можетъ доплатить вдова, то почему же не можетъ сдѣлать то же самое учредитель и непосредственный участникъ Кассы? Въ Правленіе Пенсіонной Кассы за послѣднее время поступило нѣсколько ходатайствъ о доплатныхъ пенсіяхъ со стороны ушедшихъ за штатъ священнослужителей и на всѣ эти ходатайства данъ отрицательный отвѣтъ, потому что § 23 Устава предоставляетъ право доплаты только вдовамъ и сиротамъ. Въ виду изложеннаго не слѣдуетъ ли въ интересахъ Кассы и воизбѣжаніе излишнихъ домогательствъ, § 23 Устава, о доплатныхъ пенсіяхъ, совершенно уничтожить?

4. Въ § 26 Устава сказано, что дочери—сироты получаютъ полную пенсію отца до выхода въ замужество.

Многія дочери сироты занимаютъ должность учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ и въ министерскихъ училищахъ, и положеніе ихъ болѣе или менѣе нужно считать обезпеченнымъ. Не было бы ли справедливымъ, въ

интересахъ Пенсіонной Кассы, такимъ дочерамъ-сиротамъ выдачу пенсій временно прекратить, не лишая ихъ, однако, права на пенсію въ томъ случаѣ, когда онѣ по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ вынуждены будутъ оставить занимаемыя ими должности, напр., по разстроенному здоровью?

5. Какъ быть въ подобномъ случаѣ: священникъ вышелъ за штатъ и получалъ пенсію, и потомъ перешелъ на службу въ другую епархію? Спрашивается: продолжать выдачу ему пенсіи или же, согласно § 18 Устава, возвратить ему сдѣланные имъ взносы въ Кассу?

6. Если § 23 Устава, о доплатныхъ пенсіяхъ, оставить въ прежней силѣ, то необходимо точно установить, сколько именно % слѣдуетъ взыскивать при доплатѣ.

7. Нѣкоторые участники Пенсіонной Кассы, не состоящіе въ епарх. вѣдомствѣ, весьма запаздываютъ съ представленіемъ своихъ членскихъ взносовъ; бывали примѣры опозданія на 4 года и болѣе. Такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ Касса терпитъ несомнѣнный убытокъ (лишается % съ недополученныхъ взносовъ), то не слѣдуетъ ли съ такихъ лицъ, кои опаздываютъ представленіемъ причитающихся взносовъ, взыскивать за просроченное время должные %.

8. Нѣкоторые участники Погребальной Кассы, не состоящіе въ епархіальномъ вѣдомствѣ, перестали дѣлать взносы въ Погребальную Кассу. Считать ли ихъ участниками Кассы? Если нѣтъ, до допускать ли ихъ къ участію въ Погребальной Кассѣ въ томъ случаѣ, когда они, почувствовавъ замѣтное ухудшеніе въ состояніи своего здоровья, пожелаютъ быть болѣе аккуратными въ представленіи своихъ взносовъ въ Кассу?

9. Когда умираютъ одинокіе участники Погребальной Кассы, т. е. не имѣющіе ни женъ, ни дѣтей, то часть причитающагося имъ погребальнаго пособія тратится на ихъ погребеніе, а остатокъ препровождается въ Епархіальное Попечительство. Необходимо въ интересахъ дѣла, точно установить, какіе расходы припогребеніи должны оплачиваться изъ погребальнаго пособія?

Справка. § 6 Устава гласитъ: „общее собраніе участниковъ Кассы, въ лицѣ уполномоченныхъ или депутатовъ имѣетъ право, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, дѣлать измѣненія, дополненія, или поясненія сихъ правилъ, какія потребовались бы по указанію опыта, но перемѣны подобнаго рода могутъ быть допущены только послѣ каждаго пятилѣтія и съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода“.

Постановили: Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи настоящаго журнала въ ближайшемъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ; съ тѣмъ, чтобы возбужденные въ немъ вопросы были разсмотрѣны духовенствомъ на благочинническихъ съѣздахъ и окончательно рѣшены на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ 1907 г.

Журналъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Отчетъ

о состояніи и дѣятельности Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимірскаго Братства за 1905 годъ.

XXIII ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

(Продолженіе. См. „Еп. Вѣд“. № 21).

Въ виду того, что вниманіе Совѣта Братства въ отчетномъ году почти исключительно было направлено на упорядоченіе торговыхъ операцій главнаго епархіальнаго склада, торговля Отдѣленій Братства шла прежнимъ порядкомъ и нуждается поэтому со стороны Братства въ упорядоченіи и развитіи, на что и должно быть обращено вниманіе въ дальнѣйшей дѣятельности Совѣта.

Въ частности торговыя операціи по Отдѣленіямъ Братства представляются въ отчетномъ году въ такомъ видѣ.

Въ г. Велижѣ иконная лавка помѣщалась въ часовнѣ при Св.-Духовскомъ соборѣ, и завѣдывали ею протоіерей Василій Никифоровскій и соборный староста членъ Отдѣленія Братства Петръ Сухоруковъ. Къ 1 января 1905 г. состояло товару въ лавкѣ на 94 р. 28 к., въ 1905 году пріобрѣтено на 684 р. 56 к. Въ теченіе года продано товара на 474 р. 54 к., при чемъ чистой прибыли получено 23 р. 65 к. Къ 1 января 1906 года въ лавкѣ товару оставалось на 304 р. 30 к. Сравнительно съ 1904 годомъ оборотъ лавки увеличился почти на 150 р., хотя чистая прибыль уменьшилась болѣе, чѣмъ на 50 руб.

Въ г. Городкѣ братская иконно-книжная продажа помѣщается при соборной часовнѣ, выстроенной на базарной площади. Складъ находится подъ бли-

жайшимъ завѣдываніемъ секретаря-казначея Отдѣленія Священника Николая Заблоцкаго; продавцомъ состоитъ Городокскій мѣщанинъ Августинъ Васютовичъ за плату 1 р. въ мѣсяцъ. Въ теченіе отчетнаго года продано товара на 130 руб. 61 к.; отъ 1904 года оставалось 20 р. 40 к.; въ 1905 г. израсходовано по лавкѣ 122 р. 28 к. Къ 1906 году остается 28 р. 75 к. Сверхъ того товара лавка имѣетъ на 514 р. 61 к. Старательное содѣйствіе развитію братской торговли оказывалъ благочинный 1 округа, протоіерей Димитрій Григоровичъ. Благочиніе 2 округа за исключеніемъ пастырей Холомерской, Козьянской, Долгопольской и Мѣховской церквей относилось, какъ и въ 1904 году, безучастно къ интересамъ братскаго Отдѣленія.

Въ г. Двинскѣ при Александро-Невскомъ соборѣ съ 25 іюня отчетнаго года открыта торговля предметами религіознаго характера, ладономъ и церковнымъ виномъ. За неимѣніемъ помѣщенія предметы торговли помѣщались въ одномъ изъ шкафовъ собора. Продано товара на 34 р. 85 к. Въ 1905 же году построена на средства Предсѣдателя Попечительства деревянная лавочка въ оградѣ собора, но торговля въ ней не производилась до апрѣля 1906 года.

Въ г. Дриссѣ Отдѣленіе Братства помѣстило иконно-книжную торговлю въ комнатѣ при церковной сторожкѣ, близъ собора. Надъ усиленіемъ торговли по всѣмъ отдѣламъ братской лавки усердно трудились Предсѣдатель и дѣлопроизводитель Отдѣленія, доказательствомъ чему служитъ повышеніе, правда, незначительное, цыфры дохода по сравненію съ предыдущимъ годомъ. Къ первому января 1905 года состояло въ товарѣ 1,143 р. 98 к.; продано товара въ теченіе года на 981 р. 18 к., въ томъ числѣ чистой прибыли 98 р. 10 к.; остается въ товарѣ къ 1906 г. 800 р.

Въ г. Лепелѣ братскій иконно-книжный складъ помѣщается въ соборной сторожкѣ. Завѣдываетъ складомъ діаконъ Викторъ Цыпкевичъ. Отдѣленіе отзывается о немъ, какъ объ усердномъ исполнителѣ обязанностей завѣдующаго. Къ 1 января 1905 года состояло въ товарѣ 396 р. 51 к.; въ теченіе года продано на 398 р. 77 к., въ томъ числѣ чистой прибыли 68 р. 58 к.; къ 1 января 1906 г. остается въ товарѣ 394 р. 83 к. (Въ 1904 г. за время май—декабрь продано товара на 225 р. 95 к. съ прибылью въ 40 р. 62 к.). Въ отчетномъ году оборотъ лавки изъ наличныхъ суммъ Отдѣленія увеличенъ на 100 рублей.

Въ г. Люцинѣ иконно-книжный складъ помѣщается при соборѣ и находится въ завѣдываніи соборнаго священника Ѳеофана Борисовича. Сравнительно съ

предыдущими годами, обороты братской лавки въ отчетномъ году увеличились. Къ 1905 году въ лавкѣ оставалось товара на 72 р. 93 к.; въ отчетномъ году пріобрѣтено на 45 р.; продано товара въ 1905 г. на 127 р. 38 к., въ томъ числѣ прибыли 17 р. 73 к.; 1906 году остается въ товарѣ 16 р. 93 к. и наличными 129 р. 44 к. Долгу за лавкой Отдѣленія нѣтъ. Обороты склада въ отчетномъ году увелись оттого, что Отдѣленіе озаботилось наймомъ книгоноши, который время отъ времени разъѣзжалъ съ товаромъ по уѣзду, а въ праздничные и ярморочные дни торговалъ при соборѣ.

Въ г. Невелѣ братская лавка находится на видномъ мѣстѣ въ центрѣ города. Она составляетъ собственность Отдѣленія, но мала по своимъ размѣрамъ. Сидѣлкою въ лавкѣ состоитъ Невельская мѣщанка Симанова, съ вознагражденіемъ по 7 р. въ мѣсяцъ. Годовое поступленіе по Отдѣленію выразилось въ суммѣ 2,272 р. 70 к., съ остаткомъ же отъ 1904 года по книгѣ прихода значится всего 2,837 р. 42 к. Въ счетъ этой суммы было израсходовано на покупку товара 1,717 р. 28 к., на жалованье продавщицѣ 84 р., на отопленіе лавки 8 р. 60 к., на школы 39 р., въ пользу бѣдныхъ 35 р., пѣвчимъ 15 р., о/о въ Витебское Епархіальное Братство 56 р. 47 к., на мелочные расходы 7 р. 20 к., всего 1,962 р. 55 к. Наличнаго капитала къ 1 января 1906 года имѣется 874 р. 87 к. и товаромъ на 239 р. 67½ к. Деньги хранятся въ Сберегательной Кассѣ при Невельскомъ казначействѣ по книжкѣ за № 6215. Самымъ большимъ спросомъ, какъ пишетъ Отдѣленіе въ отчетѣ, пользовалось деревянное масло.

Примѣчаніе. Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Братства отъ 8 апрѣля 1905 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Отдѣленіямъ Братства рекомендуется употреблять въ продажѣ лампадное масло только высшаго качества (оливковое) и избѣгать продажи масла второго сорта (гарнаго).

Въ г. Рѣжицѣ братская лавка помѣщается въ особо выстроенномъ для собора помѣщеніи покойнымъ соборнымъ старостою Кирилломъ Никоновичемъ Кузнецовымъ. Торговые обороты Отдѣленія ничтожны. Къ 1 января 1906 года средства Отдѣленія выражаются: наличными 9 р. 50 к.; по книжкѣ сберегательной кассы 48 руб. и въ товарѣ 14 рублей 25 коп.; всего 71 руб. 75 к. Съ ноября 1905 года завѣдываніе братской лавкой поручено Рѣжицкому уѣздному миссіонеру, священнику Евстратію Рушанову. Одновременно съ этимъ назначеніемъ Совѣтъ Братства предложилъ завести въ Рѣжицкой лавкѣ торговлю иконами и крестами единовѣрческаго характера, такъ какъ въ такомъ случаѣ можно рас-

читывать, что лавка будетъ имѣть покупателей не только среди единовѣрцевъ, но и раскольниковъ, которыми наполненъ Рѣжицкій уѣздъ.

Въ отчетномъ годѣ Полоцкій Спасо-Ефросиніевскій женскій монастырь вступилъ въ Совѣтъ Братства съ проектомъ устройства Отдѣленія братской лавки въ оградѣ Полоцкой единовѣрческой церкви. Одобренный Совѣтомъ, проектъ пока не приведенъ въ исполненіе.

О развитіи торговыхъ операцій въ Отдѣленіяхъ Братства лучше всего судить по приведенной ниже „вѣдомости о движеніи суммъ по Отдѣленіямъ“.

Благотворительность Братства.

Въ отчетномъ году Братствомъ оказана слѣдующая помощь благотворенія: 1) Чуриловская церковь снабжена церковной утварью на сумму 100 руб. 2) Противораскольническому Комитету оказано пособіе въ размѣрѣ 500 р. 3) Тому же Комитету на образованіе фонда для помощи лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи изъ раскола и сектантства 50 р., 4) Въ пособіе редакціи «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»—300 р. въ уплату за поступающіе въ обмѣнъ на „Епархіальныя Вѣдомости“, и за печатаемыя въ нихъ объявленія газетъ и журналовъ.

Городокское Отдѣленіе выдало пособіе въ размѣрѣ 15 р. учителю Петру Хруцкому на лѣченіе глазъ.

Лепельское Отдѣленіе израсходовало 28 р. на покупку книгъ, листковъ и брошюръ для безплатной раздачи народу.

Издательская дѣятельность Братства.

До отчетнаго года эта сторона дѣятельности Братства носила характеръ случайный. Съ отчетнаго года она пріобрѣтаетъ опредѣленное направленіе и становится постоянной отраслью дѣятельности Братства, чему много способствовали и обстоятельства времени.

Въ противовѣсъ распространяемымъ въ народѣ противоправительственнаго характера прокламаціямъ, Совѣтъ Братства призналъ полезнымъ изданіе отъ имени Братства листковъ для народа, направленныхъ къ укрѣпленію въ немъ истинъ вѣры и благочестія. Для подбора и составленія такихъ листковъ была образована издательская комиссія, въ которую, вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства отъ 10 марта отчетнаго года, вошли: Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Алексій Матюшенскій, Членъ Совѣта, священникъ Василій Серебрениковъ и

редакторы „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—Д. Т. Никифоровскій и В. В. Бѣляевъ. За выбытіемъ изъ г. Витебска гг. Никифоровскаго и Бѣляева въ комиссію избраны члены Совѣта Братства М. Г. Поповъ и В. А. Кириловъ. Въ теченіе отчетнаго года Братствомъ изданы листки: «Посланіе Св. Синода» и «Пастырское поученіе къ народу», помѣщенныя въ 14 № «Церковныхъ Вѣдомостей» (1905 г.) въ 10,000 экземпляровъ; 10,000 по аграрному вопросу и 800 о выборахъ въ Государственную Думу; кромѣ того выписаны изъ Почаевской Лавры и разосланы по Отдѣленіямъ брошюры по обличенію католичества, въ виду уклоненія бывшихъ уніатовъ въ католичество въ нѣкоторыхъ приходахъ Дриссенскаго уѣзда.

Движимыя тѣмъ же стремленіемъ противодѣйсгвія противоправительственной пропогандѣ, нѣкоторыя Отдѣленія Братства ассигнують суммы на изданіе патріотическихъ листковъ. Такъ, Городокское Отдѣленіе для этой цѣли назначило 10 р., Невельское—20 р., Велижское—16 р.

Сверхъ того, Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости на печатаніе поученій народу для безплатной раздачи отпущена сумма въ 219 р. 5 к.

Многія частныя лица относились сочувственно къ издательской дѣятельности Братства и оказывали на этотъ предметъ матеріальное пособіе Братству.

29 апрѣля отчетнаго года послѣдовало предложеніе Его Преосвященства о передачѣ изданія «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ вѣдѣніе Братства слѣдующаго содержанія: «Признавая какъ по идеѣ, такъ и по практическимъ соображеніямъ цѣлесообразнымъ передать изданіе «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» Совѣту Свято-Владимірскаго Братства—которое фактически уже съ настоящаго года, по постановленію общаго собранія, пришло на помощь сему изданію и на основаніи 1, 2 и 7 § своего устава, несомнѣнно придетъ къ нему на помощь въ будущемъ, если это изданіе будетъ его собственностью,—предлагаю, по собраніи всѣхъ необходимыхъ справокъ въ редакціи, обсудить вопросъ о передачѣ изданія «Епархіальныхъ Вѣдомостей» Братству, въ частности же разсмотрѣть смѣту изданія, выдѣлить извѣстное вознагражденіе редакторамъ, опредѣлить сумму на вознагражденіе сотрудниковъ, отвести помѣщеніе для редакціи, назначить комиссію для принятія имущества редакціи за прежніе годы, о чемъ составить надлежащій актъ по наличности его имущества, если оно не было регистрировано ранѣе, передать всю денежную часть казначею Братства

и проч. Заключеніе по сему представить мнѣ для учиненія соотвѣтствующихъ распоряженій».

Настоящее предложеніе Его Преосвященства принято общимъ собраніемъ братчиковъ 6 декабря 1905 г. Переходъ изданія «Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ вѣдѣніе Братства краснорѣчиво говоритъ о томъ, что начавшаяся издательская и просвѣтительная дѣятельность Братства не прекратится и въ будущемъ, а напротивъ должна развиться, чему дастъ возможность наличность самостоятельнаго печатнаго органа въ рукахъ Братства.

Религіозно-нравственныя чтенія и внѣбогослужебныя бесѣды.

Бесѣды и чтенія религіозно-нравственнаго содержанія, получившія свое начало и развитіе подъ вліяніемъ Устава Братства, дѣятельно ведутся приходскими священниками епархіи при церквахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ обязанность лекторовъ несли сами приходскіе священники; по мѣстамъ трудъ ихъ раздѣляютъ способные къ тому члены клира и учителя церковныхъ школъ. Мѣстомъ для религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ являются, по преимуществу, храмы Божіи; временемъ же служатъ воскресные и праздничные дни; при чемъ наиболѣе принятымъ временемъ является промежутокъ между утреней и литургіей.

Темы для бесѣдъ и статьи для чтеній обычно выбираются самими пастырями. Въ отчетномъ году содержаніе чтеній и бесѣдъ стало разнообразнѣе, чѣмъ въ предыдущіе годы. Съ одной стороны, манифестъ о вѣротерпимости (17 апр.) настойчиво побуждалъ пастырей стать на стражѣ истиной вѣры и церкви, лишившейся опоры въ гражданской власти, съ другой стороны, появившееся среди народа противоправительственное движеніе требовало отъ духовенства слова въ защиту Царя и Отечества.

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать, что лично на состояніе и развитіе этой стороны дѣятельности Братства въ отчетномъ году не было обращено надлежащаго вниманія въ виду того, что главный интересъ Совѣта былъ поглощенъ приведеніемъ въ порядокъ другихъ отраслей Братской дѣятельности.

Церковно-археологическое древлехранилище.

Витебское Епархіальное церк.-археологическое древлехранилище утверждено Св. Синодомъ 27 октября 1895 года. Помѣщается оно въ Архіерейскомъ домѣ и занимаетъ три небольшихъ комнаты надъ Крестовою церковью.

Храненіемъ предметовъ, поступившихъ въ древлехранилище, завѣдуетъ особая комиссія, въ составъ которой входили: 1) протоіерей Каѳедральнаго собора, Василій Говорскій (съ 23 мая 1898 г.) 2) преподаватель Витебской семинаріи Димитрій Тарасьевичъ Никифоровскій (съ 26 окт. 1900 г.) и 3) преподаватель семинаріи Николай Николаевичъ Богородскій (съ 5 ноября 1904 г.). Въ отчетномъ году, вслѣдствіе выбытія Д. Т. Никифоровскаго изъ г. Витебска, членомъ комиссіи по завѣдыванію древлехранилищемъ избранъ преподаватель Витебской духовной семинаріи Вячеславъ Васильевичъ Богдановичъ (съ 31 авг.).

Древлехранилище имѣло трехъ почетныхъ членовъ, удостоенныхъ этого званія за особую ихъ любовь къ мѣстнымъ древностямъ: 1) статскаго совѣтника Алексѣя Парѳеновича Сапунова, являющагося иниціаторомъ учрежденія древлехранилища (съ 4 окт. 1897 г.), 2) коллежскаго совѣтника Николая Яковлевича Никифоровскаго, бывшаго членомъ комиссіи по завѣдыванію древлехранилищемъ и 3) инспектора народныхъ училищъ Могилевской губерніи, Евдокима Романовича Романова, какъ учредителя древлехранилища, собравшаго нѣсколько сотъ предметовъ.

Члены комиссіи по завѣдыванію Епархіальнымъ древлехранилищемъ несли свои обязанности безмездно. Дѣятельность ихъ выражалась: 1) въ пріемѣ и регистраціи предметовъ, вновь поступающихъ въ древлехранилище и 2) въ руководствѣ посѣтителей древлехранилища.

Въ 1905 году въ древлехранилищѣ находилось 1247 предметовъ. Въ отчетномъ году Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полотско-Витебскимъ, пожертвованъ Братству цѣнный экземпляръ, переданнаго Совѣтомъ Братства въ древлехранилище, «Остромірова Евангелія».

Сверхъ того поступило около 40 старинныхъ монетъ. Въ отчетномъ году членъ комиссіи по завѣдыванію музеемъ Н. Н. Богородскій принялъ на себя трудъ по распредѣленію предметовъ музея по отдѣламъ и озаботился наклеиваніемъ на нихъ ярлыковъ. Большая половина послѣдняго труда уже приведена въ исполненіе.

Открытый въ концѣ 1904 г. для публики музей и въ отчетномъ году былъ доступенъ для посѣтителей. Открывался онъ по воскреснымъ днямъ отъ 12 до 1 ч. Въ теченіе года посѣтило музей свыше 1000 человѣкъ. Были дни, въ которые посѣтителей побывало около 300 человѣкъ.

Историко-статистическій Комитетъ.

Учрежденный въ 1897 году при Совѣтѣ Св.-Владимірскаго Братства «Ко-

митетъ по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи» въ 1905 году дѣятельности своей существенно не проявлялъ. Принятые членами Комитета на себя работы до настоящаго времени въ исполненіе не приведены.

Въ отчетномъ году изъ состава Комитета выбылъ Инспекторъ народныхъ училищъ по Невельскому уѣзду Дм. Тар. Никифоровскій. Собранный матеріалъ по описанію церквей Себежскаго уѣзда онъ передалъ преподавателю семинаріи Николаю Николаевичу Богородскому, взявшему на себя трудъ составить описаніе этого уѣзда.

Библіотека-читальня.

Существующая при Епархіальномъ Св.-Владимірскомъ Братствѣ безплатная библіотека-читальня основана въ интересахъ содѣйствія пастырямъ въ ихъ религіозно-просвѣтительной дѣятельности, а также для религіозно-нравственнаго воздѣйствія и философско-богословскаго развитія интеллигентной части православнаго населенія.

Для публики библіотека-читальня перенесена въ другое болѣе обширное помѣщеніе, находящееся, какъ и прежнее, въ нижнемъ этажѣ Архіерейскаго дома.

Въ теченіе отчетнаго года изъ библіотеки-читальни взято «на домъ» 1310 книгъ (январь—130, февраль—167, мартъ—211, апрѣль—139, май—97, іюнь - 57, іюль—51, августъ—59, сентябрь—92, октябрь—127, ноябрь—116, декабрь—64). Посѣщеній библіотеки-читальни зарегистровано 715. Цыфра приблизительная, потому что большинство читателей уходятъ изъ библіотеки, не занося своей фамиліи, въ книгу для записи посѣтителей.

Въ отчетномъ году библіотекой пріобрѣтено 86 книгъ. Сверхъ того 14 передано въ нее изъ Св. Владимірской братской лавки и 6 получено въ видѣ пожертвованія. Къ 1906 г. въ библіотекѣ находится 417. Библіотека въ 1905 г. получала 27 журналевъ и 10 газетъ *). Среди пожертвованныхъ въ библіотеку книгъ есть, между прочимъ, «Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, бывшаго Епископа Полоцко-Витебскаго—даръ священника Николаевской

*) Въ отчетномъ году въ Братскую библіотеку-читальню поступили пожертвованія отъ священника Московской Красный Звонъ церкви Геннадія Виноградова въ видѣ автобіографическихъ записокъ бывшаго Епископа Полоцкаго и Витебскаго, впослѣдствіи Архіепископа Тверскаго Саввы. За это пожертвованіе о. Геннадій зачисленъ въ члены Св.-Владимірскаго Братства.

Красный Звонъ Московской городской церкви, а также 8 названій духовныхъ журнановъ за разные годы—даръ бывшаго личнаго Архіерейскаго секретаря I. Г. Автухова.

Въ отчетномъ году въ библіотеку-читальню съ разрѣшенія Его Преосвященства допущены нѣкоторые свѣтскіе журналы и газеты на томъ основаніи, что въ нихъ часто затрогиваются темы религіозно-нравственнаго характера и внесеніе ихъ, такимъ образомъ, не можетъ противорѣчить уставу библіотеки-читальни (§ 2). Напротивъ, они могутъ развить вкусъ къ серьезному чтенію и обратить читателей къ богословской литературѣ.

Выпискою книгъ завѣдывали члены комиссіи: священникъ Василій Константиновичъ Серебрениковъ и преподаватели семинаріи: Николай Ѳедотовичъ Слезкинъ и Николай Николаевичъ Богородскій. Разборкою книгъ, распредѣленіемъ по отдѣламъ занималась вдова чиновника, Наталія Ал. Кудрявцева, назначенная Совѣтомъ на должность библіотекаря при библіотекѣ-читальнѣ.

Изъ Отдѣленій Братства—Лепельское имѣетъ безплатную библіотеку при женской церк.-приходской школѣ г. Лепеля. Наустройство названной библіотеки въ отчетномъ году Отдѣленіе ассигновало 80 р. Завѣдуетъ библіотекой учительница Мар. Ив. Нарбутъ за вознагражденіе въ 12 руб. въ годъ.

Заключеніе.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году Братство имѣло возможность развить свою дѣятельность въ слѣдующихъ направленіяхъ: а) въ матеріальной помощи школамъ, б) въ упорядоченіи торговыхъ операцій центральнаго иконно-книжнаго склада, в) въ христіанской благотворительности, г) въ изданіи религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ брошюръ и листковъ, а также въ изданіи «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Несомнѣнно, что при малочисленности членовъ Братства въ настоящее время, особенную важность имѣетъ для Братства развитіе иконно-книжной, церковно-утварной и другими предметами церковнаго потребленія торговли, какъ единственный и вѣрный источникъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для развитія дѣятельности Братства въ другихъ направленіяхъ.

Въ дальнѣйшемъ Братству предстоитъ обратить вниманіе на церковно-библіотечное дѣло и народныя религіозно-нравственныя чтенія, урегулировать дѣятельность уѣздныхъ Отдѣленій, установить связь между нимъ и церковно-приходскими Совѣтами и, наконецъ, по возможности образовывать отдѣленія Братства по приходамъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ*

1906 года. № 22. 15 Ноября

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Неоффиціальный отдѣлъ



Возлюбленнымъ въ Богѣ сослужителямъ моимъ въ предѣлахъ епархіи Полотской и всѣмъ добрымъ христіанамъ.

Слово

О новыхъ выборахъ въ Государственную Думу.

Въ Высочайшемъ манифестѣ отъ 9 іюля сего года добрѣйшій Царь нашъ призывалъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ дорогомъ нашемъ отечествѣ. Но твердость власти, довѣріе и страхъ предъ ней и полезный миръ бываютъ только тамъ, гдѣ управляемый народъ пользуется благосостояніемъ, имѣетъ въ надлежащей мѣрѣ удобное жилище, здоровую пищу, теплое приличное одѣяніе и возможность служить Богу и веселиться предъ Нимъ. Такое государственное благосостояніе можетъ быть достигнуто только честными, доброжелательными и законными способами. А на это способны только люди разумные, жалостливые, умудренные житейскимъ опытомъ и постоянные въ своемъ добромъ поведеніи. Посему и благочестивѣйшій Государь нашъ только съ вѣрою въ милость Божію и въ разумъ русскаго народа ожидаетъ отъ новаго лучшаго состава Государственной Думы поддержанія

власти, возстановленія мира и внесенія въ законодательство нашей родины необходимаго соотвѣтствія съ полезными потребностями нынѣшняго и будущихъ поколѣній.

Къ этому Царскому призыву мы обязаны отнестись съ самымъ горячимъ усердіемъ и твердою готовностью нынѣ же употребить всѣ свои силы и познанія для осуществленія Высочайшей воли.

Въ самомъ дѣлѣ, ни одному народу не были открыты Небеснымъ Судіею годъ и мѣсяцъ утраты независимаго государственнаго существованія. Поэтому и мы должны постоянно бодрствовать, постоянно быть готовыми къ опасному испытанію нашей вѣры и нашего поведенія. Предъ глазами нашими колеблется вещественное благосостояніе нашей родины и хулится имя Вседержителя. Духовные сыны Каина, Исава и Авессалома—соціалисты и революціонеры—составили заговоръ противъ державнаго Вождя и подчиненнаго Ему Правительства, и грозятъ произвести передѣлъ земли, капитала и всякаго вещественнаго добра по своимъ невѣжественнымъ-безжалостнымъ и несправедливымъ понятіямъ, не обращая вниманія на способности, труды и бережливость владѣльцевъ. Для осуществленія этихъ преступныхъ и пагубныхъ замысловъ мятежные и безбожные супостаты—соціалисты и революціонеры—употребляютъ всякія мѣры—угрозы, сладкія рѣчи, подкупъ, обманъ, клевету, издѣвательство и всевозможныя убійства. Но замыслы ихъ не исполнятся, пока они не войдутъ въ Государственную Думу, не получатъ права выставлять себя выразителями и защитниками желаній и нуждъ всего русскаго народа. Поэтому они страстно стремятся быть избранными въ Государственную Думу; чрезъ грабежи и мошенство они собираютъ уже сотни тысячъ на подкупъ и угощеніе своихъ единомышленниковъ; они милліонами листковъ распространяютъ свои обѣщанія невозможнаго и не сбыточнаго счастія своимъ избирателямъ... И если эти злые обманщики одержатъ побѣду на предстоящихъ новыхъ выборахъ, если они составятъ новую Государственную Думу вопреки жела-

нію и ожиданію Царя, Россіи снова придется остаться безъ Госуdад ственной Думы, ибо Царь не допуститъ никакого дерзкаго своеволія или беззаконія, не уступитъ имъ Своей власти и не потерпитъ ихъ безбожныхъ и вредныхъ для Россіи рѣшеній.

Между тѣмъ роспускъ Государственной Думы и прекращеніе ея дѣятельности при настоящихъ обстоятельства ъ будетъ крайне опасенъ. Безпримѣрная, небывалая сложность русскаго государственнаго хозяйства, его великое разстройство и запутанность вслѣдствіе торговыхъ и дружественныхъ связей съ западными и восточными государствами, истощеніе земли отъ уничтоженія лѣсовъ и плохой обработки, невозможность для Царя знать всѣ дѣйствительныя нужды чрезъ немногихъ своихъ совѣтниковъ, необходимость законнымъ путемъ доводить до свѣдѣнія Царя о размѣрѣ и количествѣ народныхъ обидъ и нуждъ - все это требуетъ новаго способа управленія великой страной—именно Государственной Думы. Такимъ способомъ управленія (такъ называемаго парламента) достигли справедливости, богатства и мира другіе народы—англичане, германцы, французы, японцы и американцы. Любовь ко всякому труду, красота, удобства и добрый порядокъ быта этихъ народовъ такъ превосходятъ наше отвращеніе къ труду и нашу народную бѣдность и разстройство, что всѣ наши богатые дворяне, купцы и сановники каждогодно ѣздятъ туда не только для пріятнаго, веселаго и безопаснаго отдохновенія, но и для умиранія. Напротивъ, наша духовнаа мать - православная Византія вслѣдствіе неимѣнія Гос дарственной Думы послѣ многовѣковыхъ междоусобій и частой насильственной смѣны Царствующихъ Домовъ (въ теченіе 1000 лѣтъ ихъ смѣнилось 50) должна была утратить свою государственную независимость и отдаться во власть мерзкихъ, необразованныхъ турокъ. Подобное можетъ случиться и съ нашимъ отечествомъ, если мы упорно будемъ подражать въ своихъ государственныхъ дѣлахъ покойнымъ Византійскимъ грекамъ. Господь правосуденъ. Онъ не смотритъ на внѣшность, а на праведность сердца. Въ свое время Онъ неотвратимо воздастъ отмщеніе за беззаконія и наказываетъ

вину отцовъ въ дѣтяхъ и дѣтяхъ дѣтей до третьяго и четвертаго рода (Исх. 34, 7). Онъ хочетъ не жертвы Ему самому, а милости бѣднымъ, больнымъ, обиженнымъ и угнетеннымъ. Онъ любитъ правду и ненавидитъ беззаконіе, любитъ милость и справедливость (судъ) Псал. 44, 8. 66, 6, 6. Мих. 6, 8). *А* правда и милость тогда только умножатся въ нашемъ государствѣ, когда мы будемъ помнить и осуществлять слова премудраго: «При недостаткѣ попеченія падаетъ народъ, а при многихъ совѣтникахъ благоденствуетъ; устами лицемѣръ губитъ ближняго своего, но праведники прозорливостью спасаются. Благословеніемъ (добрыми совѣтами) праведныхъ возвышается городъ (государство), а устами нечестивыхъ разрушается». (Прит. П, 14, 9,11).

Пренебрегая эти полезныя правила, наши предки при Царяхъ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ уклонялись отъ участія въ земскихъ Соборахъ и такимъ образомъ довели Царей до того, что они перестали созывать государственные Соборы, все управленіе возложили на служилыхъ людей (чиновниковъ), которые не могли справиться одни съ многообразнымъ дѣломъ управленія и суда въ такомъ обширномъ государствѣ, какъ наша родина, и отсюда явилось всякое разстройство, угнетеніе, обманъ, несправедливость, бѣдность, болѣзни, междоусобія, вѣковая вражда подчиненныхъ къ начальствующимъ, необузданное распутство знатныхъ и богатыхъ и разорительныя для русскаго народа войны съ сосѣдними народами.

Изъ всего этого вы видите, какъ нужна, неотложна для дальнѣйшаго существованія нашей многострадальной родины Государственная Дума лучшаго состава—Дума по сердцу Цареву, составленная изъ людей благомыслящихъ, т. е. искренно готовыхъ своими познаніями, совѣтами и трудами помочь поставленнымъ отъ Царя властямъ возстановить искренній миръ, прекратить разбои и грабежи, улучшить матеріальное и общественное положеніе крестьянъ, мѣщанъ и вообще людей трудящихся.

Но въ чемъ же долженъ заключаться тотъ гражданскій кличъ, который бы объединилъ русскихъ насельниковъ Витебской области на трелъ или четырехъ гражданахъ и какихъ мужей выбирать въ составъ Государственной Думы, обязанной поддержать законную власть и водворить миръ и благосостояніе въ нашей бѣдной болѣзненно волнующейся странѣ? Этотъ кличъ—преобразованіе Россіи немедленными, постепенными, справедливыми и цѣлесообразными узаконеніями и заботливымъ, правильнымъ (разумнымъ) надзоромъ за закономѣрностью дѣйствій, поставленныхъ отъ Царя властей (Ман. 17 окт. 1905 г.).

Кто же способенъ къ такому служенію? Кого избрать намъ въ этотъ народный совѣтъ? Избирайте людей хозяйственныхъ, познавшихъ опытомъ всѣ нравственныя и вещественныя препятствія къ созданію зажиточности, избирайте людей изъ дѣльной и заботливой семьи. Нужно выбирать людей, имѣющихъ поводы и случаи видѣть и познать большую часть Витебской губерніи и хозяйственный бытъ ея обитателей. Выбирайте людей трезвыхъ, воздержныхъ, вѣрныхъ и добрыхъ членовъ своей семьи, рѣчистыхъ, смѣлыхъ, начитанныхъ, трудолюбивыхъ и набожныхъ. Только тотъ окажется полезнымъ членомъ Думы, кто имѣетъ въ своемъсердцѣ искренность, справедливось и милосердіе.

Видите, какъ велико служеніе и обязанности членовъ Государственной Думы и какими рѣдкими качествами должны обладать эти избранники народа въ качествѣ ея членовъ. Тѣмъ печальнѣе и опаснѣе, если въ составъ новой Думы будутъ избраны дерзкіе, бездѣльные болтуны, безбожники, злые завистники, враги Царя и церкви, любители скандаловъ и ночныхъ попоекъ. Тогда снова зазвучатъ въ Государственной Думѣ задорныя, соблазнительныя ругательства, опять понесутся обмачивые неудобоисполнимые совѣты и предложенія, снова затрещатъ лживыя объясненія добрыхъ и вредныхъ общественныхъ событій и конецъ всего—новый разгонъ такихъ нечестивцевъ и вспышки народныхъ волненій, грабежей, убійствъ, пожаровъ и застой всѣхъ полезныхъ дѣлъ и промысловъ.

Русскіе люди области Витебской!

Вспомните, что въ распущенную Думу, не смотря на преобладающую вашу численность (60 проц.) оказались избранными 4 инородца (2 поляка, 1 еврея, 1 латышъ) и только 2 русскихъ. Вспомните, что никто изъ нихъ не возвысилъ своего голоса противъ тѣхъ безумныхъ, дерзкихъ и смущающихъ рѣчей и предложеній, которыя тамъ раздавались 70 дней. Вспомните, что эти нѣмые избранники оказались послами въ Думѣ отъ области Витебской только вслѣдствіе вашего противленія Царской волѣ, т. е. вслѣдствіе вашего вреднаго безучастія (равнодушія) къ дѣлу выборовъ, вслѣдствіе отсутствія организаціи и сговора, вслѣдствіе напраснаго недовѣрія къ рѣчамъ духовенства - съ одной стороны, и стремительнаго усердія, заботливой организаціи, предварительнаго сговора и дружнаго появленія инородцевъ на предварительныхъ съѣздахъ и выборахъ - съ другой.

Богатые и бѣдные, смѣлые и скромные сыны области Витебской! Царь вашъ призываетъ васъ, какъ Отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей родины. Онъ вѣритъ, что появятся богатыри мысли и дѣла и самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли русской.

Итакъ, русскіе люди, оставьте на дни съѣздовъ и выборовъ своекорыстныя соображенія, поищите среди себя способныхъ оправдать вѣру Царя въ богатырткую силу русской мысли и русскаго дѣланія и дружнымъ приговоромъ назовите имена вашихъ достойныхъ избранниковъ въ залѣ губернскихъ выборовъ.

Епископъ Полотско-Витебскій *Серафимъ.*

Октября 28
1906 года.

О преобразованіи епархіальныхъ съѣздовъ *).

Епархіальные съѣзды только тогда могутъ оправдывать свое назначеніе, когда постановленія ихъ будутъ выраженіемъ мнѣнія большинства нашего духовенства епархіи. Къ сожалѣнію, этого теперь не наблюдается и рѣшителями судьбъ епархіи являются одни только оо. депутаты, безъ всякаго на то уполномочія отъ избравшаго ихъ духовенств. Происходитъ это въ 1-хъ потому, что программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на епархіальномъ съѣздѣ, объявляется не своевременно и не полно, почему они (вопросы) на благочинническихъ съѣздахъ часто не обсуждаются и такимъ образомъ являются для депутатовъ совершенною неожиданностью. Во 2-хъ, если и обсуждаются эти вопросы на благочинническихъ съѣздахъ. то на постановленія ихъ (съѣздовъ) не обращается почти никакого вниманія,—поэтому и самые акты, данные на руки депут тамъ, утрачиваютъ всякій смыслъ. Въ 3-хъ, сужденія на епархіальныхъ съѣздахъ ведутся поспѣшно, невнимательно и безпорядочно; мнѣнія у депутатовъ не отбираются, голоса не подсчитываются, редакціи актовъ часто не объявляютъ. Много въ данномъ случаѣ зависитъ и отъ внѣшней обстановки, при которой ведутся сужденія. Пренебрегать этой обстановкой напрасно. Мнѣ припоминается одинъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ, бывшій около 25 лѣтъ тому назадъ. Онъ происходилъ въ томъ самомъ залѣ, гдѣ мы собирались въ этомъ году. Въ концѣ зала, противъ входной двери, стоялъ большой, покрытый сукномъ, столъ для предсѣдателя, дѣлопроизводителя и писцовъ; по сторонамъ стояли ученическія парты, такъ что каждый депутатъ имѣлъ особое мѣсто. Пред-

*) Вопросъ объ упорядоченіи епархіальныхъ съѣздовъ духовенства въ настоящее время вопросъ первостепенный важности, такъ какъ въ будущемъ епархіальнымъ съѣздамъ принадлежитъ важное значеніе въ строѣ церковнаго управленія. Въ виду этого, редакція съ особеннымъ удовольствіемъ даетъ мѣсто настоящей статьѣ и своего достоуважаемаго сотрудника о. Владиміра Альбицкаго.
Редакція.

сѣдатель объявлялъ вопросъ, подлежащій обсужденію, и предлагалъ депутатамъ подыскать соотвѣтствующіе акты, на основаніи которыхъ у нихъ отбирались голоса; дѣлопроизводитель дѣлалъ нужныя помѣтки и объявлялъ результатъ подсчета голосовъ. Сужденія велись въ полномъ порядкѣ, каждый говорилъ по очереди, не перебивая другъ друга. Было ли что нибудь подобное на послѣднемъ съѣздѣ? Не было. За отсутствіемъ мебели, всѣ мы толпились около стола, окружая его въ нѣсколько рядовъ; благодаря этому, вопрошающему никто не отвѣчалъ, отвѣчающаго никто не слушалъ; что-то говорили, о чемъ то спорили,—что-то писали и что-то подписывали и только впослѣдствіи уже знали изъ Епарх. Вѣдомостей, что мы писали и что мы подписывали. И этому никто не виноватъ: при такой обстановкѣ лучшаго не могло и быть.

Ту истину, что постановленія епархіальныхъ съѣздовъ должно быть выраженіемъ мнѣнія большинства духовенства, полагаю, оспаривать никто не станетъ, а потому необходимо всячески стремиться, чтобы она выразилась реально. Осуществить это можно тогда, когда участники съѣзда—предсѣдатель и депутаты явятся на собраніе въ полномъ всеоружіи, съ обстоятельнымъ знаніемъ того, какъ подобаетъ рещи или что отвѣчать по каждому вопросу, при чемъ личное мнѣніе должно имѣть только соотвѣтствующую дѣйствительности стоимость. Для этого, мнѣ кажется, нужно обратить особенное вниманіе на подготовительныя работы къ предстоящему съѣзду. Эти работы должны быть возложены на предсѣдателя, избираемаго епархіальнымъ съѣздомъ предыдущаго года изъ духовенства всей епархіи. Здѣсь предсѣдателю избирается и кандидатъ. Избранный и утвержденный епископомъ предсѣдатель уже самъ приглашаетъ себѣ дѣлопроизводителя. это важно въ виду предстоящей у нихъ совмѣстной работы *).

---

*) Его Преосояшенствомъ на этотъ счетъ уже приняты весьма цѣлесообразныя мѣры (см. циркулярное предложеніе его напечатанное въ 21 № Епархіальныхъ Вѣдомостей).

Главная обязанность предсѣдателя—редактировать программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на съѣздѣ, что онъ и исполняетъ въ первую половину года. Для этого предсѣдатель обращается за свѣдѣніями въ подлежащія учрежденія и духовно-учебныя заведенія, а также приглашаетъ и духовенство высказаться по этому предмету, изучаетъ эти вопросы во всѣхъ подробностяхъ, для чего требуетъ нужныя ему справки, документы и прочія свѣдѣнія. Это вполнѣ естественно, ибо предсѣдатель долженъ руководить съѣздомъ, потому долженъ дать отвѣтъ каждому, вопрошающему его. Выработанная такимъ образомъ программа, одобренная епископомъ, съ объяснитнльною къ ней запиской, въ половинѣ года публикуется въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ для обсужденія вопросовъ на благочинническихъ съѣздахъ. Здѣсь прежде всего избираютъ депутата на епарх. съѣздъ и затѣмъ уже приступаютъ къ преніямъ. Мнѣ кажется, добиваться при этомъ непремѣнно полнаго соглашенія нѣтъ никакой надобности; пусть наждый выскажется, какъ онъ желаетъ; въ такомъ смыслѣ и долженъ быть составленъ актъ. Отъ лицъ, не присутствовавшихъ по чему нибудь на съѣздѣ, депутатъ требуетъ письменныхъ отзывовъ по каждому вопросу. На основаніи всѣхъ этихъ актовъ и отзывовъ, депутатъ изготовляетъ, по предварительно выработанной формѣ, докладъ предсѣдателю съѣзда, по каждому вопросу отдѣльно. Это необходимо для работъ въ центральной канцеляріи. Что касается самихъ актовъ и отзывовъ, то они остаются у депутатовъ въ качествѣ оправдательныхъ документовъ правильности доклада Особыя мнѣнія представляются при докладѣ подлинникомъ. Предсѣдатель разсматриваетъ эти доклады, въ случаѣ надобности, требуетъ отъ депутата дополненій, опредѣляетъ, какія изъ особыхъ мнѣній заслуживаютъ вниманія и направляетъ эту переписку дѣлопроизводителю. Что депутатъ дѣлаетъ по своему округу, то дѣлопроизводитель дѣлаетъ по всей епархіи, т. е. изготовляетъ докладъ, опять по каждому вопросу отдѣльно, епархіальному съѣзду. Этотъ докладъ и будетъ служить со-

держаніемъ первой части акта съѣзда, изъ которой духовенство узнаетъ,, какъ оно высказалось по каждому вопросу. Если епарх. съѣздъ найдетъ нужнымъ согласиться съ большинствомъ голосовъ, то въ такомъ смыслѣ и составляется вторая часть акта (постановленіе) безъ всякой мотивировки, ибо уже одно большинство голосовъ даетъ право на такое рѣшеніе. Но можетъ случиться, что депутаты, выслушавъ стороны, согласятся и съ мнѣніемъ меньшинства, тогда въ добавленіе къ постановленію, излагаются соображенія на такое рѣшеніе. Можетъ произойти и такое являеніе, что особое мнѣніе кого нибудь обратитъ на себя вниманіе участниковъ съѣзда,—тогда вопросъ этотъ оставляется открытымъ. При такой постановкѣ дѣла каждый будетъ знать, что онъ по извѣстному вопросу высказалъ свое мнѣніе самостоятольно, что его голосъ принятъ въ расчетъ при обсужденіи и почему этотъ вопросъ рѣшенъ не такъ, какъ бы ему желалось.

Необхооимо обратить особенное вниманіе на правильное и равномѣрное распредѣленіе пособій нуждающимся. Нельзя сказать, чтобы у насъ не было блнготворительныхъ учрежденій. Напротивъ, ихъ больше, чѣмъ нужно. Недостаточные изъ духовенства получаютъ пособія изъ Св. Синода, отъ епарх. съѣзда, попечительства, отъ обществъ вспомоществованія, правленій учебныхъ заведеній и проч. Пользы отъ такого дробленія этихъ учрежденій не много, а вредъ безусловио есть уже по одному тому, что благотворительность распредѣляется неравномѣрно, иному достается густо, а другому пусто. Кто посмѣлѣе, тотъ успѣетъ вездѣ попросить, и если онъ, по своей неотвязчивости, похожъ на евангелькую вдову, то вездѣ и получитъ, а кто поскромнѣе, да побоязливѣе, тому ничего не достанется. Все это святая и къ небу вопіющая истина. Развѣ на послѣднемъ съѣздѣ получили пособія самые бѣднѣйшіе? Нисколько. 99% бѣдноты даже не знали, что съѣздъ назначаетъ пособія. Чтобы избѣжать этого грѣха невѣдѣнія, необходимо централизировать наши благотворительныя учрежденія. Лучше и спра-

ведливѣе всего, по моему мнѣнію, право распредѣленія пособій предоставить тому же епарх. съѣзду, ибо ему должны быть лучше всего извѣстны дѣйствительныя нужды просителей. Важно уже одно то, что распредѣлялись бы пособія гласно, при чемъ каждый депутатъ явился бы ходатаемъ за свой округъ и дѣйствовалъ бы съ согласія и вѣдома на то уполномочившаго его духовенства. Для этого на благочинническихъ съѣздахъ (подготовительныхъ къ епархіальному) должна быть изготовлена самая обстоятельная вѣдомость о нуждающихся въ пособіи какъ на собственное существованіе, такъ и на воспитаніе дѣтей. Въ этихъ работахъ должно принимать участіе все духовенство округа (священники, діаконы и псаломщики), дабы не было мѣста въ пристрастіи. Этимъ самымъ исключалась бы надобность во всякихъ прошеніяхъ о пособіи. Теперь же у насъ подобная вѣдомость (о призрѣваемыхъ) составляется келейно, при закрытыхъ дверяхъ, тѣми тремя, которые составляютъ изъ себя такъ называемый благочиннический совѣтъ. Время келейности ушло, —настала пора всѣхъ призвать къ совмѣстной работѣ на равныхъ правахъ и одинаковыхъ преимуществахъ. Въ центральной канцеляріи предсѣдателя всѣ эти вѣдомости были бы объединены въ одну общую вѣдомость, которая дала бы полную картину дѣйствительной нужды въ епархіи. Здѣсь никто не былъ бы забытъ.

Не имѣя никакого намѣренія уронить престижъ правленій нашихъ учебныхъ заведеній, я тѣмъ не менѣе полагалъ бы справедливымъ предоставить право епархіальному съѣзду распредѣлять между учащимися казенныя вакансіи, какъ синодальныя, такъ и епархіальныя. Такая мѣра не только не уронила бы достоинство этихъ корпорацій, а напротивъ, освободила бы ихъ отъ незаслуженныхъ нареканій, лишняго безпокойства и совершенно непріятныхъ околачиваній пороговъ просителями. И то правда, что членами этихъ корпорацій являются иногда лица иноепархіальныя и потому совершенно незнакомыя съ дѣйстви-

тельными нуждами просителей. Тутъ, какъ хотите, а безъ грѣха въ грѣхъ влезешь. Намъ скажутъ. что ходатайство просителей удостовѣряются благочинными или даже цѣлыми благочинпическимя совѣтами, а мы на это отвѣтимъ, что всѣ эти удостовѣренія не стоятъ мѣднаго гроша и ровно ни о чемъ не говорятъ. Благодаря всему этому наблюдаются иногда ужасныя вещи, о нихъ же нѣсть здѣсь и глаголати.

Былъ-бы безконечно благодаренъ, если бы кто нибудь по этому вопросу высказалъ свое мнѣніе. Почемъ знать, можетъ быть, говоривши, до чего нибудь и договорились бы.

Священникъ *Влад. Альбицкій.*

Отвѣтъ на статью о. О. Шостака о свѣчномъ заводѣ.

Въ статьѣ „къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства", напечатанной въ № 3 Пол. Еп. Вѣдом. за сей годъ, священникъ о. О. Шостакъ высказываетъ, что епархіальный съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ въ 1896 г. докладъ комитета по устройству епархіальнаго свѣчного завода, отказался отъ построенія своего завода, въ виду громадности средствъ, необходимыхъ для постройки и оборудованія завода и рѣшилъ по прежнему пріобрѣтать свѣчи изъ частныхъ заводовъ. Въ виду сего, Епархіальное Попечительство, согласно предложенію Преосвящнннаго Александра, на ничтожныя средства (3000 руб. вырученныхъ отъ продажи дома протоіерея I. Лукашевича и 2500 руб. пожертвованныхъ духовенствомъ) выстроило каменный двухъэтажный домъ, для богадѣльни и свѣчного завода, съ тѣмъ, чтобы средства отъ завода были обращаемы на нужды богадѣльни, на устройство церкви при ней и пріюта для малолѣтнихъ сиротъ, при чемъ для содержанія пріюта предполагалось устроить пекарню для приготовленія просфоръ; затѣмъ можно было бы устроить подготовительную школу, ремесленное училище, безплатныя или дешевыя квартиры для бѣдныхъ лицъ и т. д.

Словомъ свѣчной заводъ, какъ устроенный на средства духовенства, долженъ былъ бы служить интересамъ духовенства. Между тѣмъ епархіальный съѣздъ, отказавшись отъ построенія своего завода, отнялъ отъ попечительства выстроенный имъ заводъ ,,но тѣхъ задачъ, которыя лежали въ основѣ этого предпріятія не только невыполнилъ, но и навсегда похоронилъ". Въ тоже время свѣчной заводъ *) не облегчилъ и церкви, вносящія большіе налоги на содержаніе училищъ и удовлетвореніе другихъ нуждъ, такъ какъ прибыль завода, идущая на сей предметъ, ,,является каплею въ морѣ, при несеніи общеепархіальныхъ нуждъ". Въ виду сего свѣчной заводъ и богадѣльню слѣдуетъ, по мнѣнію о. Шостака, опять передать Епархіальному Попечительству.

По поводу этой статьи, предлагаемой на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства, считаю долгомъ прежде-всего сказать, что совершенно несправедливо заявленіе о. О. Шостака, что епархіальный съѣздъ отказался отъ построенія своего завода и рѣшилъ по прежнему пріобрѣтать свѣчи изъ частныхъ заводовъ. Изъ журнала съѣзда отъ 24 января 1896 г. за № 2 видно, что съѣздъ не только не отказался отъ построенія свѣчного завода, но, наоборотъ, предложилъ комитету по устройству завода обстоятельнѣе разработать этотъ вопросъ къ будущему съѣзду и тогда же съѣздъ ассигновалъ на постройку завода, въ дополненіе къ имѣвшимся 1500 руб., еще 500 руб. (,,Пол. Еп. Вѣд." № 6, 1896 г. стр. 220). Что же касается покупки свѣчъ, то о таковой въ журналѣ съѣзда за № 3 сказано: ,,покупку свѣчъ, *впредь до учрежденія собственнаго свѣчного завода*, представить настоятелямъ и старостамъ церквей производить тамъ, гдѣ они найдутъ болѣе удобнымъ (тамъ же стр. 221). Слѣдовательно, въ твердомъ рѣшеніи духовенства устроить собственный заводъ не могло быть сомнѣній. Но въ

---

*) Если Вы, о. Онуфрій, почему то нашли нужнымъ упомянуть въ своей статьѣ, что въ настоящее время надъ 5-ю, (въ дѣйствительности надъ 6-ю) рабочими завода 7 Начальниковъ: 3 члена Правленія, 3 ревизора и смотритель, то вспомните, что въ Ваше время, когда Вы имѣли самое близкое отношеніе къ заводу, надъ 5 рабочими было 9 начальниковъ.

то время, какъ епархіальный съѣздъ рѣшилъ собрать больше средствъ на постройку зданія для завода, епархіальное попечительство, получивъ въ томъ же году отъ съѣзда на постройку *каменнаго съ подвальнымъ этажомъ дома для богадѣльни* 2000 руб., назначенныхъ въ 1895 г. на расходы для начала дѣйствій комитета по учрежденію завода и 500 р. изъ погребальной кассы, и предполагая кромѣ того выручить нѣкоторую сумму отъ продажи дома протоіерея І. Лукашевича, 12 февраля 1896 г. постановило: выстроить каменный съ подвальнымъ этажемъ (а не двухъ-этажный, какъ говоритъ о. Ѳ. Шостакъ) домъ размѣромъ 5×10 саж. съ тѣмъ, *чтобы въ подвальномъ этажѣ приспособить все для устройства свѣчного завода*; а *въ верхнемъ этажѣ* открыть *богадѣльню* на 15 человѣкъ, въ случаѣ же недостаточности имѣющихся средствъ, позаимствовать недостающую сумму изъ попечительскихъ или другихъ средствъ, съ *тѣмъ, чтобы таковая была пополнена Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства*. Постановленіе это утверждено было Преосвященнымъ Александромъ и исполнено, при чемъ, кромѣ вышеозначенныхъ 2500 руб., а также 300 руб., „вырученныхъ отъ продажи дома протоіерея І. Лукашевича, Епархіальнымъ *Попечительствомъ*, съ разрѣшенія Его Преосвященства, но безъ согласія епархіальнаго съѣзда духовенства, въ маѣ 1896 г. *взято было на устройство завода и богадѣльни еще 2000 руб., специально назначенныхъ съѣздомъ 1896 г. на устройство завода*. Слѣдовательно несправедливо и заявленіе о. Шостака о томъ, что заводъ устроенъ исключительно на средства Попечительства. Попечительскихъ денегъ, со спеціальнымъ назначеніемъ на устройство богадѣльни, было 3000 р., затѣмъ съѣздомъ духовенства было дано 2500 р. *на постройку каменнаго дома съ подвальнымъ этажемъ* (согласно представленному плану) *для богадѣльни*, а Попечительство, вопреки этого постановленія съѣзда, основаннаго на предложеніи Его Преосвященства, нашло достаточнымъ предоставить для богадѣльни лишь верхній этажъ, а *въ подвальномъ этажѣ устроило свѣчной заводъ* и та-

кимъ образомъ деньгамъ духовенства дало нѣсколько иное назначеніе, вслѣдствіе чего, по моему мнѣнію, уже на основаніи одного этого обстоятельства, съѣздъ духовенства могъ бы предъявлять нѣкоторыя свои права на свѣчной заводъ, но вѣдь, кромѣ этихъ упоминаемыхъ о. О. Шостакомъ 5500 р. на тотъ же предметъ израсходовано Попечительствомъ *2000 р. принадлежавшихъ съѣзду и предназначенныхъ на построеніе свѣчного завода*. Въ настоящемъ дѣлѣ страннымъ и непонятнымъ мнѣ кажется и то обстоятельство, что Епархіальное Попечительство предвосхитило непринадлежавшее ему право устройства Епархіальнаго свѣчного завода, такъ какъ по Высочайше утвержденному 21 декабря 1870 г. опредѣленію св. Синода (П. С. З. № 49045, ч. 6 ук. св. Син. 19 января 1871 г. № 3) право устройства свѣчныхъ заводовъ предоставлено епархіальнымъ съѣздамъ духовенства, а епархіальный съѣздъ не только не уполномочивалъ Попечительство открывать свѣчной заводъ и при томъ, въ томъ зданіи, которое, согласно проекту самаго же Попечительства, предназначалось лишь для богадѣльни, не только не давалъ Попечительству права расходовать на устройство завода собранныя съѣздомъ деньги, но самъ предполагалъ устроить заводъ отдѣльно отъ богадѣльни и, собравъ на этотъ предметъ часть необходимой суммы, рѣшилъ вновь обсудить этотъ вопросъ въ ближайшемъ времени—на слѣдующемъ съѣздѣ. Неужели же послѣ вышеозначеннаго можно считать свѣчной заводъ собственностью Епархіальнаго Попечительства, какъ считаетъ это о. О. Шостакъ? Неужели можно сказать, что Епархіальный съѣздъ не имѣлъ никакого права принимать заводъ въ свое вѣдѣніе, когда на устройство его израсходованы были деньги съѣзда, имѣвшія спеціальное назначеніе на этотъ предметъ? Но не только на свѣчной заводъ, а и на богадѣльню съѣздъ, какъ мнѣ кажется, могъ предъявлять свои права, ибо во 1-хъ, Епархіальнымъ съѣздомъ принятъ въ духовное вѣдомство домъ съ надворными постройками, пожертвованный протоіереемъ Лукашевичемъ подъ помѣщеніе въ немъ богадѣльни, объ открытіи которой съѣздъ и просилъ

Попечительство (журн. съѣзда отъ 26 января 1895 г. за № 8, напечатанный въ Пол. Епарх. Вѣд. за 1895 г.), во 2-хъ, когда выяснилось, что лучше домъ этотъ продать и устроить богадѣльню въ г. Витебскѣ, то Епархіальный съѣздъ, (которому этотъ вопросъ предложенъ былъ для разсмотрѣнія) постановилъ: просить Епархіальное Попечительство а) о продажѣ означеннаго дома протоіерея Лукашевича за возможно высшую цѣну, б) о заключеніи контракта съ причтомъ Витебской св. Ильинской церкви на аренду въ теченіи 12 лѣтъ участка земли въ 1600 кв. саж. по 5 к. за саж. и в) о постройкѣ новаго каменнаго изданія для богадѣльни, согласно представленному, плану при чемъ, въ добавленіе къ суммѣ, которая должна была поступить въ Попечительство отъ продажи дома, назначено было еще съѣздомъ 2500 р. (журн. отъ 23 января 1896 г. за № 1; Пол. Еп. Вѣд. 1896 г. № 6), въ 3-хъ, Епархіальный съѣздъ провѣрялъ и утверждалъ и отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по возведенію дома для богадѣльни и свѣчного завода (журналъ отъ 6 февраля 1897 г. за № 14, Пол. Еп. Вѣд. 1897 г. № 8) и въ 4-хъ ни на богадѣльню, ни на заводъ Попечительство не тратило собственныхъ денегъ (временныя позаимствованія, возвращенныя впослѣдствіи въ Попечительство, конечно, не считаются), а всѣ расходы на мебель для богадѣльни, на инвентарь для завода, на постройку каменнаго дома для смотрителя завода и богадѣльни и для мастера, и другіе произведены изъ средствъ завода. Словомъ, въ дѣлѣ возведенія дома для богадѣльни, по моему мнѣнію, можно считать распорядительнымъ учрежденіемъ Епархіальный съѣздъ духовенства, а Епархіальное Попечительство лишь исполнительнымъ органамъ.

Въ дальнѣйшемъ теченіи дѣлъ я также не нашелъ никакихъ основаній, которыя дали бы о. О. Шостаку право утверждать, что Епархіальный съѣздъ „*отнялъ*" отъ Епархіальнаго Попечительства свѣчной заводъ, устроенный средствами послѣдняго для спеціальной цѣли!.. и такимъ образомъ, вопреки всякаго права, совершилъ открытый грабежъ. Самый вопросъ о передачѣ свѣчного завода и богадѣльни въ вѣдѣніе

духовенства Епархіи возбужденъ былъ не Епархіальнымъ съѣздомъ, а покойнымъ Преосвященнымъ Александромъ, который 24 декабря 1898 г. за № 4870 предложилъ Консисторіи внести въ списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго съѣзда духовенства, вопросъ о принятіи съѣздомъ въ его завѣдываніе свѣчного завода съ богадѣльнею.

А то обстоятельство, что Епархіальное Попечительство не протестовало противъ этого показываетъ, что оно вовсе не думало присваивать себѣ заводъ и богадѣльню. И какое же могло быть тутъ судебное разбирательство, о которомъ упоминаетъ въ своей статьѣ о. О. Шостакъ, когда и спора—то не было? Если онъ считалъ эту передачу незаконною, то почему же не возбудилъ объ этомъ дѣла?

Посмотримъ далѣе, справедливо-ли заявленіе о. О. Шостака, что въ основѣ учрежденія завода положены были слѣдующія спеціальныя задачи: устройство (кромѣ существующей богадѣльни) пріюта для малолѣтнихъ сиротъ, церкви при богадѣльнѣ, пекарни для приготовленія просфоръ, которая должна была бы содержать пріютъ и т. д., кончая устройствомъ безплатныхъ или дешевыхъ квартиръ для лицъ, которыя могутъ заработать себѣ кусокъ хлѣба, но не могутъ заплатить за квартиру. Въ твердой надеждѣ найти перечисленіе хотя нѣкоторыхъ изъ этихъ задачъ въ дѣлахъ Попечительства, я пересмотрѣлъ дѣла о построеніи богадѣльни для вдовъ и сиротъ духовнаго званія, объ открытіи дѣйствій свѣчного завода и нѣкоторые другіе, и нигдѣ не нашелъ указаній на эти задачи. Въ дарственной записи протоіерея І. Лукашевича отъ 16 мая 1895 г. сказано, что онъ даритъ свой домъ „*подъ помѣщеніе богадѣльни*, (а о какомъ нибудь другомъ пріютѣ не упомянуто) для лицъ духовнаго званія“, при чемъ протоіерей Лукашевичъ присовокупилъ, что „если по какимъ либо соображеніямъ Епархіальнаго Начальства богадѣльня въ г. Себежѣ будетъ закрыта, то домъ его долженъ быть проданъ и вырученная отъ сего сумма должна поступить *на содержаніе богадѣльни* въ другомъ мѣстѣ“ (дѣло Епарх. Попеч. № 25 1896 г. л. 7). Впослѣдствіи въ письмѣ къ о. О. Шостаку отъ

10 августа 1895 г. протоіерей Лукашевичъ говоритъ: „домъ дѣйствительно необходимо продать и деньги обратить *на устройство богадѣльни* въ Епархіальномъ городѣ Витебскѣ" (тамъ же листъ 11). Сообразно съ этимъ и въ предложеніи Его Преосвященства отъ 23 января 1896 г. за № 425, говорится о продажѣ пожертвованнаго для богадѣльни дома протоіерея Лукашевича и объ устройствѣ богадѣльни въ г. Витебскѣ, и Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства того же 23 января постановлено было: пожертвованный подъ устройство богадѣльни домъ продать и вырученныя деньги, съ добавленіемъ къ нимъ 2500 р. отъ съѣзда, употребить на построеніе новаго каменнаго дома съ подвальнымъ этажемъ, размѣромъ 5×10 саж., для такого числа призрѣваемыхъ лицъ духовнаго званія, какое можно будетъ помѣстить на первое время (журн. съѣзда 1896 г. № 1, Пол. Еп. Вѣд. № 6). Такимъ образомъ ужо при самомъ рѣшеніи вопроса о постройкѣ дома для богадѣльни и свѣчного завода ничего не говорилось ни о пріютѣ для малолѣтнихъ сиротъ, ни о церкви для богадѣльни, ни о школахъ и прочихъ цѣляхъ, о коихъ упоминаетъ о. О. Шостакъ. Если бы исключительно эти цѣли преслѣдовались Попечительствомъ, даже если бы онѣ поставлены были „во главу угла", то тогда несомнѣнно онѣ были бы указаны при рѣшеніи вопроса объ учрежденіи свѣчного завода, или же хотя бы гдѣ нибудь впослѣдствіи. Но что же оказывается? Изъ журнала Епархіальн Попечительства отъ 12 февраля 1896 г. за № 3 объ устройствѣ завода мы видимъ, что свѣчной заводъ устроенъ въ подвальномъ этажѣ зданія богадѣльни „съ тѣмъ, чтобы, за пополненіемъ всѣхъ расходовъ по выдѣлкѣ свѣчей и содержанію рабочихъ и дома, выручалась при продажѣ свѣчей *часть суммы на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ лицъ*", и только (дѣло Еп. Поп. № 25—1896 г. л. 20). Итакъ очевидно, что Епархіальное Попечительство, кромѣ удѣленія изъ заводской прибыли нѣкоторой части на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ лицъ, не ставило никакихъ иныхъ спеціальныхъ задачъ, о коихъ отъ имени Попечительства говоритъ о. О.

Шостакъ. Устраивая заводъ, Попечительство само признавало, что таковой долженъ будетъ удовлетворять общія нужды Епархіи и духовенства, что видно изъ журнала Попечительства отъ 11 ноября 1896 г. по вопросу объ освобожденіи завода отъ возврата Епархіальному съѣзду 2000 р., взятыхъ на его устройство. Согласно этому журналу, при представленіи означеннагв вопроса на разсмотрѣніе съѣзда духовенства, единственнымъ мотивомъ къ освобожденію завода отъ платежа означенныхъ 2000 руб. было указано *Попечительствомъ* то обстоятольство, что *„свѣчной заводъ будетъ служить интересамъ Епархіи и духовенства"*. (Дѣло Еп. Попечит. № 25—1896 г. листъ 65 на об.). Вслѣдствіе этого заявленія Попечительства, Епархіальный съѣздъ, очевидно считая заводъ Епархіальнымъ, а не Попечительскимъ, освободилъ его отъ вышеозначеннаго платежа. (Журналъ съѣзда отъ 6 февраля 1897 г. № 11, Пол. Еп. Вѣд. 1897 г. № 8, стр. 333).

Окончаніе будетъ.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Разборъ*)

ученія старообрядцевъ о церкви.

(КОНСПЕКТЪ).

А) Предварительныя понятія. Выраженіемъ *церковъ* обозначаются въ писаніи очень многіе предметы:

а) совокупность всѣхъ разумныхъ существъ, по различію существованія коихъ она именуется небесною и земною, торжествующею и воинствующею (Ефес. 1, 10) Канонъ ангеламъ 8 ноября, пѣснь 9 ст. 2).

в) Православные христіне какой-либо мѣстности, или города (Дѣян. ап. гл. 8, 1, кн. о вѣрѣ л. 24.

с) Отдѣльный приходъ (Вел. катихизисъ гл. 25 л. 120). d) Домъ христіанина (1 крѳ. гл. 16, 19). e) Іерархія (Благовѣстникъ мѳ. зач. 76). 7) Паства (Дн. 20, 28) g) Храмъ (Б. кат. л. 120). 11) Свойства церкви (церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе Маргаритъ сл. 5 л. 509), і) Каждый христіанинъ (Бесѣды на 14 посл. стр. 1283). j) Тѣло Христово (Іоан. 2, 19). k) Тѣло человѣка (церковь ношу телѣсную всю осквернену... пзъ стихиры старой редакціи). I) Общество людей нечестивыхъ (псал. 25, 5).

При столь разнообразномъ значепіи слова «церковь» раскольникамъ не трудно злоупотреблять этимъ названіемъ, говоря объ одномъ предметѣ, легко высказывать и приводить доказател ства относящіяся совсѣмъ къ другому предмету. Необходимо поэтому съ возможною точностью опредѣлить самый предметъ бесѣды.

Православный долженъ говорить на бесѣдѣ съ старообрядцемъ о церкви, созданной Христомъ на землѣ для спасенія грѣшныхъ людей (Мѳ. зач. 67) такъ называемой символьной, т. е. исповѣдуемой въ символѣ вѣры единой, святой, соборной и апостольской церкви, такъ какъ главная цѣль и заключается

*) Настоящіе конспекты - составляютъ плоды миссіонерскаго съѣзда курсовъ и печатаются по желанію участниковъ съѣзда. По окончаніи печатанія они выйдутъ отдѣльными брошюрами. *Редакція.*

въ рѣшеніи воироса: *составляютъ ли раскольники всѣхъ толковъ ед. св. соб. и апостольскую церковь и правильно ли о ней разумѣютъ.*

Итакъ Б) Что есть исповѣдуемая въ символѣ вѣры церковь, о которой. Спаситель сказалъ: созижду церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ей (Мѳ 16, 18)?

Евфимій Зигабенъ слова Господни: «Ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь Мою» (Мѳ. 16, 18) толкуетъ «Ты Петръ, потому что будешь камнемъ вѣры послѣ отреченія, или потому, что и теперь крѣпокъ въ мысли, и на этой то крѣпости я создамъ церковь *Мою*, или положу тебя въ основаніе вѣрующихъ, такъ какъ *церковь составляютъ вѣрующіе* (Толк. Евг. Мѳ. Евфим. Зигаб. стр. 249).

Св. Іоанъ Златоустъ пишетъ: «Церковь сильнѣе неба: небо и земля прейдутъ. словеса же Моя не прейдутъ (Мѳ. 24, 35) какія слова? Ты еси Петръ и на семъ камни созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей (Мѳ. 16, 18) если не вѣришь слову. вѣрь дѣламъ. Сколько было тирановъ хотѣвшихъ одолѣть церковь! Сколько сковородъ, сколько печей, звѣриныхъ зубовъ, изощренныхъ мечей! и не одолѣли... Проклятый и коварнѣйшій діаволъ, ты не одолѣлъ стѣнъ и надѣешься поколебать церковь? Церковь—*во множествѣ вѣрующихъ.* Вотъ сколько твердыхъ столповъ, не желѣзомъ связанныхъ, но скрѣпленныхъ вѣрою (Полн. собр. соч. Злат. т. 3 стр. 445 450). Озерскій 20—21 стр. Св. свящ. муч. Кипріанъ говоритъ: «ничто не можетъ отдѣлить отъ Христа церкви, то есть *народа состалляющаго церковь*, твердо и непоколебимо пребывающаго въ вѣрѣ и связаннаго всегдашнею нераздѣльною любовію (Твор. Кипр. ч. 1 письмо 63 къ Цецилію).

Въ Больш. Катих.: вопросъ: Что есть церковь Божія? *Отв.* Церковь Божія есть *собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ.* (л. 120 об.).

Итакъ по ученію Слова Божія, истолкованнаго Св. Отцами, созданная Господомъ и исповѣдуемая симв. вѣры церковь состоитъ изъ истинно вѣрующихъ во Христа людей, составляющихъ «Собраніе—церковь».

Но такъ какъ и разные отступники именуютъ себя собраніемъ вѣрныхъ, а истинно Хрисова церковь едина, то Св. Писаніе и Св. Отцы указываютъ три признака дѣйствительно Христовой церкви, ей одной принадлежащіе:

1-й признакъ—неизмѣнное содержаніе ею Евангельскихъ догматовъ вѣры:

Св. Іувеналій Іерусалимскій пишетъ: «на исповѣданіи (ап. Петра) укрѣплена церковь Божія *и эту вѣру*, преданную

намъ Св. Апостолами, *церковь сохранила и будетъ сохранять* до конца міра. (Дѣян. вселен. соб. т. 4 стр. 401 изд. 1865) Озерскій 20 стр.

Въ Б. Катехизисѣ сказано: Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ иже содержитъ едину православную вѣру и въ любви иребываетъ, облобызаетъ же *ученіе Евангельское непоколебимое* (л. 120 об.) «Се есть церковь соборная, *яже всему Евангелію* и всему ученію вселенскихъ соборовъ *вѣруетъ* а не части (тамъ же л. 201 об. Озерскій стр. 6).

2-й признакъ: непрерывное отъ апостоловъ существованіе въ ней трехчинной іерархіи.

а) По ученію Ап. Павла церковь есть возглавляемое Христомъ тѣло съ различными членами: „Яко же бо тѣло едино есть и уды имать многи, вси же уды единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло, тако и Христосъ (1 Крө. 12, 12).

Св. Златоустъ: «Какъ тѣло и глава составляютъ одного человѣка, какъ и церковь и Христосъ говоритъ (апостолъ) едино суть; посему и именуетъ вмѣсто церкви Христа, разумѣя здѣсь тѣло Его. Какъ наше тѣло нѣчто единое, хотя состоитъ изъ многихъ членовъ, такъ и въ церкви всѣ мы составляемъ нѣчто единое, ибо хотя она состоитъ изъ многихъ членовъ, но эти многіе суть одно тѣло“ (Злат. на посл. къ Крө. въ р. перев.).

Блаж. Өеодоритъ: «Христомъ назвалъ здѣсь апостолъ общее тѣло церкви, потому что глава сего тѣла есть Владыка Христосъ. Посему Апостолъ повелѣваетъ обратить взоры на тѣло и познать, что хотя слагается оно изъ разныхъ членовъ, однако же одно есть тѣло и называетъ однимъ, а изъ сего дознать и то, что и церковь, хотя называется тѣломъ Владыки Христа, однакоже имѣетъ многіе и различные члены, изъ нихъ *одни важнѣе, другіе менѣе важны*, одни превосходнѣе честью, другіе ниже, впрочемъ *всѣ необходимы и полезны* (Твор. Бл. Өеодорита ч. 7 стр. 257.

в) различіе членовъ единаго тѣла церкви Христовой ап Павелъ опредѣляетъ такъ: «и овыхъ убо положи Богъ въ цекви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей (1 Крө. 12, 28).

Бл. Өеодоритъ эти слова толкуетъ: „*Первѣе апостоловъ*. Разумѣетъ не двѣнадцать только но и семьдесятъ, и впослѣдствіи сподобившихся сей благодати. ...Апостолъ представилъ и порядокъ дарованій, и сказалъ, которое изъ нихъ есть первое, которое второе и которое—третье, *чтобы прилагали попеченіе о болѣе нужномъ* (Твор. Өеодор. 7 стр. 260—61).

Въ другомъ мѣсгѣ ап. Павелъ пишетъ: «и той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. 4, 11—13).

Бл. Өеодоритъ. «дарованія сіи, говоритъ апостолъ, *далъ Господь въ созиданіе и пользу вѣрующихъ*, потому что ихъ нарекъ тѣломъ Христовымъ.... совершенства же достигнемъ въ будущей жизни. Посему, *въ настоящей жизни имѣемъ нужду въ помощи апостоловъ, пророковъ и учителей* (ч. 7, с. 436 | 7).

«Еда вси апостоли? еда вси пророцы? еда вси учители (1 Крө. 12, 29).

Бл. Өеодоритъ: «Симъ Апостолъ... Ясно научилъ, что невозможно всѣмъ имѣть одни и тѣ же дарованія и что они имѣютъ нужду другъ въ другѣ, какъ члены телѣсные имѣютъ нужду во взаимномъ пособіи ч 7, с. 261 61).

Св. Григорій Богословъ: какъ въ тѣлѣ, иное наначальствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ. такъ и въ церквахъ... *Богъ постановилъ*, чтобы одни, для кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ направляемые къ своему долгу, оставались пасомыми и подначальными, а другіе, стоящіе выше по добродѣтели и близости къ Богу были пастырями и учителями *къ совершенію церкви и имѣли къ другимъ такое же отношеніе, какое душа къ тѣлу и умъ къ душѣ*, дабы то и другое, недостаточное и избычествующее, будучи подобно тѣлеснымъ членамъ соединено и сопряжено въ одинъ составъ, совокуплено и связано союзомъ духа представляло *одно тѣло совершенное и истинно достойное самаго Христа—нашей Главы*. (Озерскій 73- 74).

c) начальство церковное (іерархія) раздѣляется на три чина (Озерскій 70 и 74), каковыхъ чиновъ должно быть *ни больше ни меньше* трехъ. (Благовѣстникъ Луки зач. 95 Озерскій 69 стр.).

d) по степени важности и необходимости въ церковной іерархіи Епископы занимаютъ 1-е мѣсто, пресвитеры 2-е, діаконы 3-е:

Епископы—преемники апостоловъ и самого Христа:

Бл. Іеронимъ: у насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы (ч. I, 27 посл. къ Маркеллу. Озерскій 66).

Бл. Өеодоритъ: нынѣ называемыхъ епископами именовали

апостолами, но по прошествіи времени апостольское именованіе оставили дѣйствительнымъ апостоламъ, а епископское именованіе приложили къ называемымъ древлѣ апостолами (ч. 7, стр. 685). Св. Св Епифаній, Амвросій, Кипріанъ (Озерскій 65—6).

Епископы совершаютъ въ тѣлѣ церковномъ служеніе головы, пресвитеры и діаконы служеніе рукъ, а миряне—ногъ.

Іоаннъ Зонара: „архіереи, будучи образомъ Господа нашего Іисуса Христа и *почитаемые главою церкви*, большей достойны чести... а пресвитеры и діаконы, имѣющіе образъ рукъ, такъ какъ черезъ нихъ епископъ производитъ управле[illegible] церкви, хотя и достойны чести, но не такой, какъ епископъ, ибо *не одинаковаго попеченія заслуживаютъ голова и руки* (Толков. 55 апост. правила Озерскій 86 стр.) къ сему см. Бесѣды Злат. на 14 посл. 2444. Благовѣстникъ Луки зач. 45 л. 87 кн. о вѣрѣ, л. 2 13. Озерскій 84, 85, 86, 87, 88, 89). Посему

е) Св. муч. Кипріанъ Въ объясненіи Господнихъ словесъ: «созижду церковь Мою» опредѣляетъ составъ перкви уже такъ: «*Церковь зключается* въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ (Кипр. ч. пис. 17).

Св. Кириллъ Александрійскій пишетъ: «имя церкви являетъ собою множество увѣровавшихъ во Христа, священнослужителей и народъ, пастырей и учителей и находящихся подъ ихъ руководствомъ и управленіемъ (ч. 7 стр. 504 изд. 1889 г.).

Б. Катихизисъ: Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ иже... подъ единою главою—Господемъ нашимъ І. Христомъ, *а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ* (т. е. правосл. епископовъ) *отъ него поставленныхъ*» (л. 121).

Эти совершенные святые составляютъ *отличительный* признакъ церкви какъ говоритъ св. Ириней Ліонскій: «истинное знаніе есть ученіе апостоловъ и древнее установленіе церкви во всемъ мірѣ и *отличительный признакъ тѣла Христова, состоящій въ преемствѣ епископовъ*, которымъ тѣ, (апостолы) передали сущую повсюду церковь» (Ириней кн. 4, гл 33 § 8).

3-й признакъ ист. церкви Христовой—всегдашнее совершеніе ею полнаго количества, установленныхъ Господомъ, таинствъ:

Б. Катихизисъ: „вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайны, но всесовершенно седмь (л. 360 об. Озерскій 168) къ сему выписки изъ того же катихизиса у Озерскаго 166 стр.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что сумвольная церковь есть церковь земная, ибо небесная ни іерархіи, ни таинствъ не имѣетъ (1 крѳ. 13, 12). Она не церковь мѣстности, управляющихъ, или управляемыхъ въ отдѣльности, не церковь въ смыслѣ признаковъ, или отдѣльнаго лица—*церковь символьная есть совокупность всѣхъ живущихъ на землѣ православныхъ христіанъ съ таинствами и священствомъ.* Указанные выше три признака въ совокупности отличаютъ истинную церковь отъ ложныхъ.

Отсутствіе даже одного изъ этихъ признаковъ будетъ уже принадлежностью церкви лукавнующей.

Общество, утратившее евангельскую вѣру—погибаетъ (Марк. 16, 15—16. Евр. 11, 6. 1 крѳ. 16, 13. 2 крѳ. 13, 5).

Точно также не Христова церковь и то «собраніе», которое сохранило чистоту вѣры, но лишилось правосл. епископовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ силы и власти на совершеніе седьми таинъ.

Игнатій Богоносецъ къ филадельфянамъ пишетъ: „елицы Христовы суть, сіи со епископомъ: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся. *Не бо земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе* (стр. 19 и вып. Озерск. 67, 68, 98, 99, 100, 101 слова св. Игнатія).

Св. Кипріанъ: „ты долженъ знать, что епископъ въ церкви и церковь во епископѣ и не находящіеся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ церкви (ч. 1 пис. 54).

Симеонъ Солунскій: „безъ епископа ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, *ниже убо христіане* (кн. 1 гл. 77 и у Озерск. 54, 65 .

В) Церковь пребудетъ на землѣ до второго пришествія Христова „неодолѣнною". «Врата адова не одолѣютъ ей» т. е. гонители, еретики и грѣхи (Благов. Мѳ. зач. 67) и самъ діаволъ (см. выше слова Златоуста).

Церковь пребудетъ навсегда неизмѣнною въ томъ видѣ и устройствѣ, какое дано было ей Христомъ во апостолахъ, т. е. съ истиннымъ догматическимъ ученіемъ, іерархіей и таинствами: „аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея и евангеліе никогда же (Луки зач. 107 Благовѣст. Озерскій 20—21, 22.

Истина неизмѣняемости церкви въ указ. отношеніяхъ съ несомнѣнностью вытекаетъ изъ разсмотрѣнія цѣли, для которой учреждена церковь Христова.

Въ церкви и черезъ церковь совершается приложеніе дѣла искупленія совершеннаго спасителемъ на землѣ. „Въ церкви указывается во всемъ мірѣ одинъ путь спасенія. Ибо ей ввѣренъ свѣтъ Божій, премудрость Божія“ Ириней кн. 5 гл. 20 стр. 633 Озерскій 15—16). Она именно есть дверь жизни“ (Ириней кн. 3, гл. 4 стр. 278—79).

Грѣшника спасаетъ 1) вѣра и 2) соблюденіе евангелическаго закона съ 3) помощью благодати св. Духа.

Но истинное разумѣніе догматическихъ истинъ и указаніе евангельскаго пути въ нравственной жизни подается только въ церкви. Равнымъ образомъ въ церкви подается и благодать св. Духа, чрезъ кою человѣкъ усыновляется Богу, укрѣпляется въ дѣланіи добра, возстановляется отъ произвольныхъ паденій и тѣснѣйшимъ образомъ соединяется съ своимъ спасителемъ не только нравственно, но и естественно «вещію самою въ его плоть обращается и соединяется съ нимъ яко тѣло съ главою» (Злат. на Евг. Іоанна пр. 46). Эта благодать сообщается только чрезъ таинства церкви (Б. катих. 353—4), каковыя строятся „точію отъ святителей хиротописанныхъ“ (тамъ же 358). Если бы церковь въ чемъ либо существенномъ измѣнилась, напр. лишилась епископства (апостольства тоже) тогда она лишилась бы, наставляемыхъ на всяку истинну Духомъ св., руководителей евангельской вѣры и нравственности, раздаятелей благодатныхъ даровъ въ таинствахъ, перестала быть „дверью жизни“ и однимъ словомъ «*прекратилась бы*“.

Г) Къ церкви нужно принадлежать, а нетолько вѣровать въ нее.

Великій катихизисъ: „вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввержени будутъ (гл. 25 и Озерскій 6, 7).

Грѣха церковнаго раскола мученическая кровь не загладитъ (Озерскій стр. 8 слова Кипріана и стр. 9 Августина.

Изъ указанныхъ существенныхъ признаковъ и свойствъ Христовой вселенской церкви само собою слѣдуетъ, что церковь не можетъ быть безъ священства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1906 г. 3 ноября. Священникъ *Θеодоръ Борнуковъ*.

Возвратъ уклоняющихся въ католичество и обращеніе католиковъ въ православіе.

Въ началѣ января сего года я получилъ указъ Духовной Консисторіи отъ 23 декабря 1905 года за № 13735, которымъ мнѣ предписывалось выбыть въ деревню Лаузы, Боловской волости, для увѣщанія желающихъ уклониться въ католичество Текли (Ѳеклы) и Антона Страдовъ. Хотя я зналъ, что иновѣрное мѣстное духовенство одновременно съ отправленіемъ губернатору прошенія присоединяетъ къ своей церкви просителей и моя миссія будетъ безуспѣшна, все-таки поѣхалъ немедленно. На этотъ разъ оказалось счастливое исключеніе: ксендзъ еще не успѣлъ присоединить ихъ къ католичеству.

Семья Страдовъ состоитъ изъ отца, матери и упоминаемыхъ Текли и Антона. Въ бесѣдѣ открылось, что не только дѣти, но и родители собираются уклониться въ католичество и ждутъ только разрѣшенія.

Увѣщанія мои остаться въ православной церкви остались безуспѣшными и я уѣхалъ съ тяжелымъ сердцемъ, такъ какъ опять нѣсколько овецъ изъ моего малаго и разбросаннаго среди иновѣрцевъ стада выходятъ за ограду церкви.

Вскорѣ послѣ того получилъ я брошюру „О католической вѣрѣ“, роздалъ прихожанамъ, а одинъ экземпляръ черезъ члена приходскаго попечительства отправилъ семейству Страдовъ съ просьбой внимательно прочитать. И плоды сказались очень скоро. Чрезъ нѣсколько времени я встрѣтилъ старшаго Страда и на мой вопросъ о томъ, католикъ ли онъ или православный еще, онъ отвѣтилъ, что свое намѣреніе перейти въ католичество онъ оставилъ навсегда, такъ какъ изъ брошюры о католической вѣрѣ ясно узналъ теперь истину. Семейство Страдовъ православнымъ остается и теперь и въ этомъ же году уже было два раза на исповѣди и причащалось св. Тайнъ

Мною 2 іюля сего года присоединенъ изъ римско-католичества къ православной церкви крестьянинъ Домопельской волости, Люцинскаго уѣзда, Аркадій Николаевъ Цюнскій чрезъ св. Миропомазаніе.

Боловской Успенской церкви священникъ *Андрей Мазуръ*.

Вниманію пастырей Полоцкой Епархіи.

Въ началѣ декабря прошлаго 1905 года изъ деревни Карасей, Невельскаго уѣзда, Плисскаго прихода, переѣхалъ въ деревню Шамчиху, Хеломерскаго прихода, Городокскаго уѣзда, какой то странникъ. Еще по Карасямъ онъ сталъ извѣстенъ въ нѣкоторыхъ приходахъ Городокскаго уѣзда, какъ человѣкъ богомольный, помогающій въ различныхъ болѣзняхъ; и многіе возили къ нему своихъ больныхъ для исцѣленія. Въ настоящее время молва о страникѣ распространяется все больше и больше, съ разныхъ мѣстъ къ нему стекаются желающіе получить исцѣленіе не только крестьяне, но даже лица сельской интеллигенціи. Услышавъ, что нѣкоторые изъ Вировлянскихъ прихожанъ уже побывали у странника, получивъ отъ такихъ лицъ очень малыя и неопредѣленныя сообщенія о страникѣ и услышавъ отъ нихъ въ то же время нѣсколько разсказовъ передаваемыхъ со словъ другихъ о чудодѣйственной силѣ молитвъ страняка, я 11 сего марта нарочно отправился за 18 верстъ въ селеніе Шамчиху узнать, что за личность появившійся странникъ и какіе пріемы употребляетъ онъ для излѣченія больныхъ. Пріѣхавъ въ селеніе Шамчиху, я увидѣлъ на крыльцѣ дома стоящую женщину. Спросивъ у нея, какъ называется это селеніе и кому прииадлежитъ этотъ домъ, я получилъ отвѣтъ: „Здѣсь живетъ отецъ Петровичъ“. Зная раньше, что странника называютъ или отцомъ Георгіемъ или отцомъ Петровичемъ, я догадался, что нахожусь у цѣли своего путешествія. Чрезъ окно видѣнъ былъ стоящій въ домѣ народъ. Мой пріѣздъ былъ замѣченъ, и на крыльцо вышли хозяинъ дома и самъ странникъ, а за ними и нѣкоторые изъ посѣтителей его. Странникъ подошелъ ко мнѣ и испросилъ благословеніе. По внѣшнему виду его можно было принять за особу духовную: одѣтъ въ подрясникъ, носитъ длинные волосы и бороду, на груди висятъ иконка и крестъ на двухъ шейныхъ шнуркахъ изъ бусъ. Вѣроятно, наружный видъ и заставляетъ называть его отцомъ. На видъ ему около 30 лѣтъ. Получивъ отъ меня благословеніе, онъ пригласилъ меня зайти къ нему. По пути ко мнѣ стали подходить за благословеніемъ вышедшіе изъ дому посѣтители. Здѣсь были и Вировлянскіе и Мѣховскіе и Стайкинскіе прихожане Городокскаго уѣзда. Всѣхъ посѣтителей я не спрашивалъ о мѣстѣ жительства, а благословивъ, прошелъ въ комнату странника. Живетъ онъ въ отдѣльной комнатѣ, а въ смежной большой собирается народъ. Въ переднемъ углу комнаты помѣщены довольно большихъ размѣровъ изображенія Спасителя и Божіей Матери на бу-

магѣ; предъ ними теплятся три лампадки. Воздухъ въ комнатѣ напитанъ запахомъ ладана и лампаднаго масла. Осмотрѣвшись, я вступилъ въ разговоръ съ странникомъ и узналъ отъ него слѣдующее: зовутъ его Егоромъ Петровымъ, родился онъ въ городѣ Россіенахъ Ковенской губерніи; отецъ его, нынѣ умершій, былъ николаевскимъ солдатомъ и вмѣстѣ съ семьей до своей смерти занимался черною работою. Полтора года тому назадъ онъ, Егоръ Петровъ, безъ особаго внѣшняго повода оставилъ свою семью и отправился странстствовась по монастырямъ, разсчитывая пристроиться въ одномъ изъ нихъ на всю дальнѣйшую жизнь. Случайно онъ попалъ въ Витебскую губернію. Побывалъ въ Витебскомъ Марковомъ, въ Богоявленскомъ Полоцкомъ монастыряхъ и двухъ монастыряхъ города Великихъ Лукъ Псковской губерніи. Жизнь монастырская ему не понравилась. Онъ рѣшилъ уединиться и случайно остановился въ деревнѣ Карасяхъ Невельскаго уѣзда, гдѣ и прожилъ 8 мѣсяцевъ. Молва о немъ, какъ о Божьемъ человѣкѣ, стала распространяться по окрестнымъ селеніямъ, и къ нему сталъ собираться народъ больной и съ больными.

Въ началѣ декабря прошлаго года владѣлецъ селенія Шамчихи Андрей Іосифовичъ Іощенокъ, православнаго вѣроисповѣданія, пригласилъ его переѣхать къ себѣ въ домъ, обѣщая дать комнату для него и большую комнату для приходящаго къ нему народа. На такое предложеніе Егоръ Петровъ согласился, и мы видимъ его въ селеніи Шамчихѣ. На мой вопросъ, почему онъ перемѣнилъ мѣсто жительства, послѣдовалъ отвѣтъ, что здѣсь удобнѣе помѣщеніе. На мой новый вопросъ, долго ли онъ намѣревается здѣсь остановиться, Егоръ Петровъ отвѣтилъ: «сколько позволитъ Господь».

Помощь больнымъ Егоръ Петровъ, по его словамъ, оказываетъ только молитвою: онъ раздѣляетъ больныхъ на группы, записываетъ ихъ имена и читаетъ канонъ молебный Пресв. Богородицѣ по часослову и поминаетъ имена записанныхъ, а потомъ надъ нѣкоторыми больными читаетъ изъ Евангелія 36-е зачало отъ Матѳея, 21-ое зачало отъ Марка и 13-ое зачало отъ Іоанна. Кромѣ того, надъ нѣкоторыми больными онъ читаетъ заклинанія по требнику Петра Могилы. Разсказалъ мнѣ Егоръ Петровъ и о нѣсколькихъ случаяхъ исцѣленія больныхъ по его молитвамъ и прибавилъ, что тысячи больныхъ получаютъ облегченіе. Если бы, замѣтилъ онъ, не было облегченія, то не стекалось бы ко мнѣ столько народу.

По вѣроисповѣданію Егоръ Петровъ православный. Никакого ученія сказалъ онъ, я не распространяю; православное духовенство уважаю и прошу Холомерскаго батюшку поминать на проскамедіи моего умершаго отца.

Въ комнатѣ у Егора Петрова помѣщается граммофонъ. Какъ объяснилъ мнѣ хозяинъ, для исполненія церковныхъ пѣснопѣній. Подъ кроватью я замѣтилъ кадильницу старообрядческаго образца съ деревянною ручкою. «Это для келейнаго кажденія", объяснилъ мнѣ хозяинъ. Такую кадильницу ему выслали изъ Петербурга. Онъ жалѣетъ, что ему не выслали кадильницу съ цѣпочками, тогда можно было бы покадить и предъ народомъ, а къ такой кадильницѣ народъ не привыкъ и можетъ строить насмѣшки.

За трудъ свой Егоръ Петровъ не требуетъ матеріальнаго вознагражденія, но доброхотныя приношенія принимаетъ и всегда достаточно имѣетъ средствъ на свѣчку.

Крайняя безпомощность деревни въ случаяхъ заболѣванія гонитъ темный народъ и къ знахарямъ, и ворожеямъ, и всякимъ проходимцамъ. Въ особенности, если эти послѣдніе, зная религіозность русскаго человѣка, средствами лѣченія избираютъ молитву, чтеніе Евангелія и предметы религіознаго почитанія.

Больно слышать священнику о томъ, какъ профанируются проходимцами обряды и члены православной церкви и священные предметы. Жалко смотрѣть какъ темный народъ съ затаенной надеждой на полученіе помощи, тянется къ подобнымъ проходимцамъ иногда за много верстъ. Мучаетъ онъ понапрасну и безъ того изнуренныхъ лошадокъ. Причиняетъ во время пути лишнія страданія своимъ больнымъ, простуживаетъ ихъ, а въ случаѣ заразности болѣзни развозитъ ее по нѣсколькимъ селеніямъ, останавливаясь на отдыхъ.

Обиднѣе всего то, что къ такимъ проходимцамъ обращаются не только темный народъ, но и люди, по своему положенію принадлежащіе къ сельской интеллигенціи. Подобныя обращенія придаютъ проходимцамъ больше самоувѣренности, наглости, доходящей до увѣренія въ томъ, что Богъ ихъ слушаетъ и творитъ по ихъ молитвамъ.

Настоящими строками считаю своей обязанностью оповѣстить собратьевъ—пастырей, въ чьихъ приходахъ пронеслась молва о странникѣ отцѣ Георгіѣ, или отцѣ Петровичѣ, чтобы они имѣли возможностъ сообщить своимъ прихожанамъ, что онъ, незаконно принимаетъ обликъ духовнаго лица, и тѣмъ предупредить отъ безполезнаго и унизительнаго путешествія къ названному страннику. Въ настоящее время къ отцу Петровичу путешествуютъ изъ Невельскаго уѣзда, Городокскаго и Витебскаго, но возможно, что онъ, какъ человѣкъ неглупый, чрезъ нѣкоторое время перейдетъ на жительство въ другое мѣсто, и районъ его извѣстности увеличится.

Священникъ Вировлянской церкви Петръ *Жигутъ*.



Неотложная нужда второклассныхъ школъ.

Въ №№ 7—8 „Народнаго Образованія" за 1906 годъ помѣщена любопытная статья: „Ремесленныя отдѣленія и классы ручного труда при народныхъ училищахъ въ Россіи". Она невольно напоминаетъ читателю по закону противоположности крайнюю бѣдность второклассныхъ школъ. Тогда какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія отпускаетъ солидныя средства на организацію и содержаніе классовъ ручного труда и ремесленныхъ отдѣленій при сельскихъ училищахъ, Духовное Вѣдомство не имѣетъ на этотъ предметъ спеціальнаго кредита даже для второклассныхъ школъ. Существуетъ спеціальный законъ 16 марта 1904 г., который устанавливаетъ нормы минимальныхъ расходовъ по устройству и содержанію классовъ и отдѣленій при сельскихъ училищахъ Министерства Народ. Просвѣщенія въ такомъ размѣрѣ:

А. По классамъ ручного труда:

а) на первоначальную организацію—отъ 2320 р. до 2700 р.;

б) на содержаніе ежегодно—отъ 140 р. до 400 р.

Б. По ремесленнымъ отдѣленіямъ:

а) на первоначальную организацію—отъ 300 р. до 4900 р.;

б) на содержаніе ежегодно—отъ 1500 р. до 1900 р.

Духовное же Вѣдомство, не имѣя на классы и отдѣленія казеннаго кредита, всегда озабочено изысканіемъ на этотъ предметъ мѣстныхъ и частныхъ средствъ и такою постановкою ремесленныхъ отдѣленій, чтобы содержаніе ихъ окупалось издѣліями учениковъ—второклассниковъ (Опредѣленіе училищ. Совѣта при Св. Сѵнодѣ отъ 26—30 мая 1898 г. за № 402). Но десятилѣтній періодъ существованія второклассныхъ школъ показалъ, что упомянутые источники содержанія от-

дѣленія и классовъ не достаточны и не надежны. За ученическія издѣлія платятъ гроши, а мѣстныя средства скудны и случайны. Сельскія общества теперь нерѣдко совсѣмъ отказываютъ въ какомъ либо пособіи на содержаніе второклассныхъ школъ. При такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о правильной постановкѣ дополнительныхъ занятій во второклассныхъ школахъ. И мы видимъ, что ремесла и ручной трудъ въ нашихъ школахъ не имѣютъ успѣха и развитія. Между тѣмъ правильная постановка ихъ—вопросъ первостепенной важности, отъ удачнаго рѣшенія котораго зависитъ въ извѣстной степени судьба второклассныхъ школъ. Дѣло въ томъ, что въ народѣ жива и сильна потребность въ прикладныхъ знаніяхъ и отъ школъ высшаго типа онъ ждетъ обученія искусствамъ и емесламъ. Вотъ почему почти вездѣ населеніе встрѣтило сочувственно открытіе второклассныхъ школъ и сразу возложило на нихъ большія надежды. Населеніе охотно отводило для школъ землю, полагая, что дарственная земля пойдетъ на садъ, огородъ, опытное поле. Населеніе съ радостью посылало своихъ дѣтей въ ново открытыя второклассныя школ въ надеждѣ, что дѣти его получатъ тамъ элементарные навыки и умѣнья, необходимые при изготовленіи предметовъ домашняго обихода. Но дарственная земля при второк. школахъ обычно сдается въ аренду прежнимъ хозяевамъ, а занятія ручнымъ трудомъ и ремеслами—рѣдкое явленіе. Кто виноватъ въ этомъ? Наша бѣдность. Для правильной организаціи курсовъ сельскаго хозяйства, классовъ ручного труда и ремесленныхъ отдѣленій нужны деньги и деньги, а ихъ нѣтъ и неоткуда взять. Не имѣя никакихъ средствъ на этотъ предметъ, Духовное Вѣдомство при самомъ открытіи второклассныхъ школъ не давало населенію никакихъ обязательствъ на этотъ счетъ. И по п. 39 „положенія о церковныхъ школахъ“ въ составъ курса второклассныхъ школъ *можетъ быть введено обученіе прикладнымъ знаніямъ*, но оно необязательно.

Тѣмъ не менѣе второкласснымъ школамъ приходится считаться съ надеждами и требованіями населенія. И если онѣ исключатъ изъ сво-

его курса прикладныя знанія, то вмѣстѣ съ тѣмъ потеряютъ нравственную и матеріальную поддержку населенія. А въ связи съ населеніемъ вся ихъ сила и значеніе. Съ другой стороны, прикладныя знанія и техническіе навыки весьма полезны для учениковъ второклассниковъ: они дадутъ имъ въ жизни заработокъ, восполняющій скудное учительское содержаніе. Въ виду всего этого крайне необходимо придти на помощь второкласснымъ школамъ. Помощь эту можно ожидать только отъ Государственнаго Казначейства. Разъ казна находитъ возможнымъ заводить и содержать классы ручного труда и ремесленныя отдѣленія при начальныхъ училищахъ Мин. Народн. Просвѣщенія, то тѣмъ болѣе она можетъ принять подъ свое покровительство второклассныя школы, гдѣ учатся въ возрастѣ отъ 13—17 лѣтъ, когда всѣ навыки и умѣнья прививаются прочно и сознательно, то этому было бы дѣломъ простой справедливости распространить силу и дѣйствіе закона 16 марта 1904 г. на всѣ второклассныя школы, замѣнивъ въ нѣкоторыхъ школахъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, классы ручного труда сельско-хозяйственными курсами. При тѣхъ нормахъ расходовъ на классы и отдѣленія, какія установлены упомянутымъ закономъ, вполнѣ возможна правильная и успѣшная организація профессіональныхъ занятій при второклассныхъ школахъ. И мы увѣрены, что второклассныя школы при этихъ лучшихъ условіяхъ вполнѣ оправдали бы надежды населенія.

Екат. Е. В.




Лѣтопись Вѣдомостей.

Отъѣздъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго для обозрѣнія епархіи.

10 ноября въ 5 час. вечера Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ выбылъ изъ Витебска для обозрѣнія епархіи, въ сопровожденіи архимандрита Маркова монастыря Пантелеймона, протоіерея Алексѣя Матюшенскаго, протодіакона, двухъ иподіаконовъ и понамаря собора. По заранѣе составленному маршруту назначены архіерейскія служенія въ гор. Двинскѣ, въ городскомъ соборѣ, на 12 ноября, въ гор. Рѣжицѣ въ мѣстномъ обновленномъ соборѣ на 13 ноября, въ гор. Люцинѣ въ мѣстномъ соборѣ на 14 ноября и снова въ г. Двинскѣ на 15 ноября, въ каковой день Его Преосвященствомъ имѣетъ быть освященъ вновь сооруженный военный соборъ.

Освященіе новоустроеннаго въ гор. Велижѣ св. Покровскаго кладбищенскаго храма.

Въ воскресенье, 10 сентября сего 1906 года, въ г. Велижѣ, при большомъ стеченіи богомольцевъ, какъ жителей города, такъ и окружающихъ его деревень и ближайшихъ селъ, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, совершено іерейскимъ священнодѣйствіемъ освященіе новаго деревяннаго храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, на городскомъ Покровскомъ кладбищѣ состоящемъ въ приходѣ Велижской св. Ильинской церкви. Новый Покровскій храмъ устроенъ на мѣстѣ прежняго, извѣтшавшаго, деревяннаго, также Покровскаго храма, но въ размѣрахъ гораздо большихъ противъ стараго храма. Новый храмъ сооруженъ по плану техника М. И. Брандта, одобренный строительнымъ отдѣленіемъ Витебскаго Губернскаго Правленія 24 мая 1905 г. по протоколу за № 69, на средства приходскаго попечительсгва Велижской Ильинской церкви, съ пособіемъ въ 500 р. изъ церковныхъ суммъ и, при хозяй-

ственномъ способѣ постройки, обошелся въ 3400 р. Иконостасъ въ немъ остался прежній, какъ довольно приличный, но только вновь перекрашенъ масляной розоваго цвѣта краской съ бронзировкой колонъ и рѣзьбы. Всѣ детали храма отличаются тщательной отдѣлкой. Въ общемъ, этотъ кладбищенскій храмъ производитъ прекрасное впечатлѣніе и, по отзывамъ многихъ, могъ бы служить украшеніемъ иного села, какъ приходскій.

Торжество освященія новоустроеннаго храма началось съ вечера, 9 сентября всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ среди храма священникъ Велижской св. Ильинской церкви Симеонъ Гнѣдовскій съ діакономъ той же церкви Іосифомъ Мадзалевскимъ. На литію и величаніе выходили: благочинный, протоіерей Василій Никифоровскій, священникъ Велижской св. Николаевской церкви Александръ Щербаковъ, священникъ Смоленской епархіи, Порѣчскаго уѣзда, села Луговъ Павелъ Гнѣдовскій и діаконы Велижскихъ церквей: Іоаннъ Піотровичъ, Маркъ Щербаковъ и Іоаннъ Высоцкій. Всенощное бдѣніе окончилось въ 9½ час. вечера. На другой день, съ открытіемъ въ 6 час. звона къ утрени собралось до 1000 богомольцевъ и затѣмъ народъ все прибывалъ до начала освященія св. престола и Божественной литургіи. Въ концѣ утрени, которую совершалъ священникъ С. Гнѣдовскій съ діакономъ І. Мадзалевскимъ, св. антиминсъ, находившійся въ новоустроенномъ храмѣ, на аналоѣ, предъ мѣстною иконою Спасителя съ крестнымъ ходомъ торжественно перенесенъ былъ въ каменную, на этомъ же кладбищѣ, церковь во имя Всѣхъ Святыхъ. Къ освященію храма и совершенію литургіи, кромѣ духовенства, участвовавшаго наканунѣ въ служеніи всенощного бдѣнія, прибыли: настоятель Велижской Кресто-Воздвиженской церкви священникъ Никаноръ Спасскій и благочинный 2-го округа Велижскаго уѣзда, священникъ Будницкой церкви Михаилъ Пясковскій. По освященіи воды, начавшемся въ 9 ч., столъ съ принадлежностями къ освященію престола и жертвенника, со средины храма, священнослужителями былъ внесенъ чрезъ царскія врата въ алтарь и поставленъ на правой сторонѣ отъ престола и затѣмъ преступлено было къ освященію престола: его омовенію, отиранію, облаченію его и жертвенника св. одеждами, кажденію и окропленію стѣнъ храма св. водою. Вслѣдъ затѣмъ, въ сопровожденіи почти всѣхъ богомольцевъ, сонмъ священнослужителей, во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ, протоіереемъ В. Никифоровскимъ, въ нарядныхъ облаченіяхъ, въ предкесеніи св. креста, хоругвей и св. иконъ, направился въ церковь Всѣхъ Святыхъ за св. антиминсомъ. Былъ теплый, ясный и тихій день. Тысячи народа съ умиленіемъ и усердною молитвою созер-

цали перенесеніе святыни, обнесеніе ея вокругъ новоустроеннаго храма и затѣмъ входъ съ нею въ храмъ при торжественно-стройномъ пѣніи хора пѣвчихъ св. Ильинской церкви. По положеніи св. антиминса на посвященномъ престолѣ и окончаніи чинопослѣдованія освященія храма, участвующими въ службѣ діаконами, поочередно, были возглашены многолѣтія: Государю Императору съ Его Августѣйшимъ семействомъ и всему Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому, настоятелю и прихожанамъ новоустроеннаго храма, создателямъ и благотворителямъ его и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Когда стройно-торжественное пѣніе многолѣтія смолкло, подъ сводами новаго храма раздалось задушевное слово мѣстнаго о. благочиннаго, протоіерея о. В. Никифоровскаго, обратившагося къ прихожанамъ св. Ильинской церкви и ко всѣмъ потрудившимся въ созданіи и благоукрашеніи Покровскаго храма со словами похвалы и благодарности за ихъ значительныя пожертвованія и усиленные труды по постройкѣ сего храма и съ отеческимъ увѣщаніемъ не оставлять храма и своимъ посѣщеніемъ при богослуженіяхъ. Въ $11^{1}/_{2}$ час. дня началась въ храмѣ первая божественная литургія, окончившаяся въ 1 ч. 30 м. пополудни. На литургіи, вмѣсто запричастна, произнесено настоятелемъ храма приличное случаю поученіе. Послѣ литургіи былъ торжественно отслуженъ молебенъ Покрову Пресвятыя Богородицы. Затѣмъ, всѣ участники освященія храма священники и діаконы, а также члены строительнаго комитета и почетныя лица изъ пѣвчихъ-любителей, служащихъ чиновниками въ разныхъ учрежденіяхъ, были приглашены въ домъ настоятеля храма, гдѣ приняли участіе въ скромной трапезѣ. Торжество дня закончилось служеніемъ вечерни, начавшейся въ 5 час. вечера, на которой былъ прочитанъ акафистъ Покрову Пресвятыя Богородицы и предложено молящимся, собравщимся до 1000 человѣкъ, чтеніе изъ Троицкихъ листковъ: „Покровъ Пресв. Богородицы надъ русской землей“.

Послѣ вечерни совершена великая панихида по умершимъ родственникамъ строителей и благотворителей Покровскаго храма. Со времени освященія храма, въ немъ ежедневно, въ теченіе цѣлой седмицы, мѣстнымъ причтомъ была совершаема Божественная литургія, при значительномъ всегда числѣ богомольцевъ-прихожанъ не только Ильинской, но и другихъ приходскихъ церквей.

Участникъ освященія—приходскій священникъ *Симеонъ Гнѣдовскій.*

Перенесеніе иконы пр. Серафима, Саровскаго Чудотворца, изъ села Букмуйжи, Рѣжицкаго уѣзда, въ с. Вертулово, Люцинскаго уѣзда.

Лѣтомъ 9 іюля сего года прихожанами Вертуловскаго храма торжественно праздновалось перенесеніе иконы пр. Серафима, Саровскаго чудотворца изъ села Букмуйжи въ свой приходскій храмъ. Долго и съ нетерпѣніемъ ожидали прихожане видѣть въ своемъ храмѣ икону новоявившагося угодника Божія, и каждый по силѣ своихъ средствъ жертвовалъ для пріобрѣтенія ея въ возможно лучшемъ и благолѣпномъ видѣ. И вотъ, наконецъ, на одномъ изъ церковно-приходскихъ сходовъ было рѣшено на собранныя мірскія деньги (70 руб.) выписать желаемую икону. Это желаніе прихожанъ и было исполнено причтомъ Вертуловской церкви, который при посредствѣ Люцинскаго отдѣленія обратился въ Епархіальное Св.-Владимирское Братство съ просьбою о высылкѣ требуемой иконы. Епархіальное Братство, нужно отнести къ чести его, не замедлило исполненіемъ полученнаго заказа, и чрезъ какихъ-либо полтора мѣсяца давно желанная икона была получена на ближайшей желѣзно-дорожной станціи членами церковно-приходскаго совѣта и привезена въ сосѣднее католическое село Букмуйжу, отстоящую отъ Вертулова въ семи верстахъ. Вѣсть о прибытіи иконы быстро распространилась среди не только своихъ, но и сосѣднихъ прихожанъ. Рѣшено было немедля, въ виду нетерпѣнія прихожанъ, какъ можно скорѣе, перенести ее въ свой приходскій храмъ, на что испросить разрѣшеніе епархіальнаго начальства. По полученіи таковаго перенесеніе иконы было назначено на 9 іюля сего года. На концѣ этого дня было положено совершить торжественное всенощное бдѣніе въ Букмуйжскомъ народномъ училищѣ, гдѣ временно помѣщалась вновь пріобрѣтенная икона. По прибытіи сюда причта Вертуловской церкви и двухъ сосѣднихъ священниковъ: с. Старой слободы о. В. Никифоровскаго и с. Бродайжи о. Ф. Чепика, при собравшихся богомольцахъ, покрывало, бывшее до сихъ поръ на иконѣ, было снято,—и глазамъ присутствовавшихъ предстала великолѣпная (въ два аршина) икона пр. Серафима, Саровскаго Чудотворца, молящагося подъ сѣнью деревьевъ на камнѣ, исполненная прекрасной художественной живописью, окоймленная кругомъ иконы и головы угодника по золоту чеканною эмалевою каймою и вставленная въ роскошную золоченнаго рѣзного багета (шир. 4 вершка) раму. Единодушное восхищеніе и умиленность читались на всѣхъ присутствовавшихъ здѣсь лицахъ и въ то же время удивленіе, что за такую сравнительно незначительную сумму (70 р. съ упаковкой и пересылкой) получилась столь высокая по своимъ качествамъ икона.

Въ началѣ 8 ч. началось всенощное бдѣніе, въ которомъ помимо Вертуловскаго причта и хора пѣвчихъ принимали участіе и вышепоименнованные сосѣдніе іереи. Окончилось всенощное бдѣніе около 10 ч. вечера.

На другой день (9 іюля) въ 9 час. утра икона новоявленнаго Угодника Божія была поставлена на нарочно для нея устроенныя изящныя носилки, было положено начало молебну, и икона въ предшествованіи двухъ священниковъ: о. Т. Соколовскаго и о. Ф. Чепика при многолюдномъ стеченіи народа, среди котораго было немало и иновѣрцевъ, тронулась по направленію къ селу Вертулово. Стояла чудная, безъ вѣтра солнечная погода. Во все время шествованія

новыя и новыя группы богомольцевъ присоединялись къ двигавшейся процессіи, встрѣчая ее стоящими на колѣняхъ и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ. Пройдя 2 версты крестный ходъ былъ остановленъ жителями дер. Аксенова, устроившими на дорогѣ противъ своей деревни тріумфальныя изъ зелени и живыхъ цвѣтовъ ворота и усылавъ самую дорогу разнообразною зеленью. Встрѣча была съ хлѣбомъ и солью. По установленіи иконы подъ упомянутою яркою былъ совершенъ молебенъ чтимому Угоднику съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду и предстоящимъ молящимся. По совершеніи молебна торжественная процессія при пѣніи канона Угоднику, двинулась дальше и вошла въ густой сосновый лѣсъ. И вотъ вдали, съ противоположной стороны, послышалось стройное, какъ эхо доносившееся, гормоничное пѣніе праздничнаго канона. То шелъ другой встрѣчный, предводимый священникомъ о. В. Никифоровскимъ, крестный ходъ при участіи приглашеннаго изъ с. Старой Слободы прекрасно организованнаго подъ управленіемъ бывшаго учителя М. Иванова церковнаго хора. Благоговѣйно-религіозное чувство, царившее до сихъ поръ въ душѣ каждаго участника процессіи, смѣнилось порывомъ религіознаго восторга и сердечнаго умиленія, когда, чрезъ какихъ-нибудь полчаса времени два крестныхъ хода сошлись, и началось торжественное молебное пѣніе предъ возвышавшимся надъ головами присутствовавшихъ, склоненнымъ на колѣна и молящимся въ лѣсной чащѣ изображеніемъ на иконѣ лика пр. Серафима. Стоявшая въ этотъ день прекрасная погода, лѣсная величавая тишина, стройное раздавшееся въ этой тиши лѣса пѣніе новоприбывшаго хора и царившій надъ всѣмъ этимъ исполненный глубокаго небеснаго вдохновенія и кротости образъ новоявленнаго Угодника съ молитвенно распростертыми руками и устремленными къ небу глазами, съ другой стороны—окружавшій громадный терявшійся въ дали лѣсъ, толпы богомольцевъ всѣхъ національностей и вѣроисповѣданій,—все это взятое вмѣстѣ составило поистинѣ трогательную картину, невольно вызвавшую почти у всѣхъ слезы душевнаго умиленія и религіозной восторженности, надолго оставшуюся въ сердцахъ очевидцевъ. Кстати нужно замѣтить, что въ Вертуловскомъ приходѣ, расположенномъ среди латышей католиковъ и частію старовѣровъ, это явленіе совершилось еще впервые за все время существованія прихода.

По прибытіи процессіи въ свой приходскій храмъ, биткомъ набитый желавшими помолиться, была соборне совершена божественная литургія и по окончаніи ея молебное пѣніе чествуемому Угоднику Божію съ крестнымъ ходомъ и чтеніемъ 4 евангелій. По окончаніи молебна настоятелемъ Старо-Слободской церкви было произнесено содержательное слово о жизни, чудесахъ и значеніи пр. Серафима для нашей православной вѣры, какъ новаго доказательства истинности ея и превосходства среди другихъ, старающихся склонить на свою сторону инословныхъ христіанскихъ исповѣданій. Такъ закончилось это рѣдкое въ первый разъ совершившееся въ Вертуловскомъ приходѣ религіозное торжество.

Нельзя не упомянуть еще разъ о томъ, что высланная Епархіальнымъ Св.-Владимирскимъ Братствомъ въ Вертуловскую церковь икона пр. Серафима, Саровскаго Чудотворца за 70 р. съ упаковкой и пересылкой въ роскошной рамѣ,—превзошла всякія ожиданія причта и прихожанъ Вертуловской церкви, за что постановленіемъ цер.-пр. совѣта рѣшено (и въ настоящее время уже исполнено) выразить свою искреннюю благодарность и признательность. *Т. С.*

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*

ВНИМАНІЮ ПАСТЫРЕЙ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 г.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

„БЕЛЛЕТРИСТЪ"

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ ПОРТРЕТАМИ АВТОРОВЪ.

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній. Между прочимъ, съ январьской книжки начнется печатаніе большихъ беллетристическихъ очерковъ Сергѣя Сиренева. имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

„Въ духовной академіи".

Съ другой стороны, произведенія, помѣщаемыя въ „Беллетристѣ", будутъ широко и ярко отражать, быть и религіозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи. Такимъ образомъ, пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печаться статьи по вопросамъ искусства (религіозн. живопись и дух. музыка) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 октибря 1905 г., редакція будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы отъ собственныхъ корреспондентовъ. Особый отдѣлъ „На досугѣ" предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редакція счастлива объявить что въ числѣ сотрудниковъ журнала „Беллетристъ" имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ В. Г. Авсѣенко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, П. П. Гнѣдичъ, А. А. Плещеевъ, Н. И. Позняковъ, Д. М. Ратгаузъ, Викторъ Рышковъ, В. Я. Свѣтловъ, К. М. Фофановъ, Мих. П. Чеховъ, и мн. др., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы: Экстраординарный Профессоръ СПБ. Духовной Академіи Архимандритъ Михаилъ и В. В. Розановъ.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ. Цѣна на годъ съ дост. и пересс. 4 руб., на полгода—2 руб. Адресъ редакціи и конторы: С.—Петербургъ, Малый Царскосельскій просп., д. № 25, кв. 32.

Редакція журнала „Беллетристъ", состоящая изъ студентовъ СПБ. Духовной Академіи и СПБ. Университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ. ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи нуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ единеніи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель Студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи *Борисъ Топиро.*

„ЦЕРКОВЬ И НАРОДЪ"

Съ 14 ноября 1906 г. въ Кіевѣ Преосвященнымъ Платономъ, Епископомъ Чигиринскимъ, Предсѣдателемъ Кіевскаго Религіозно-Просвѣтительнаго общества, издается журналъ

Посвященный вопросамъ церковно-общественной жизни, политики, науки и литературы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

А.) Вопросы церковной жизни.

1. Руководящія статьи по вопросамъ церковной и церковно-общественной жизни.
2) Статьи съ отдѣльнымъ заглавіемъ изъ области церковной исторіи и церковнаго права, современной церковной жизни и быта духовенства.
3) Распоряженія по духовному вѣдомству общія и мѣстныя.
4) Отчеты о засѣданіяхъ и труды Кіевскихъ пастырскихъ собраній.
5) Извѣстія о церковной жизни мѣстной, обще-Россійской и обще-христіан.
6) Новости богословской литературы.
7) Обзоръ духовныхъ журналовъ и церковныхъ газетъ.
8) Церковно-литературный отдѣлъ.

Б.) Вопросы народной жизни.

1) Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики.
2) Статьи подъ отдѣльнымъ заглавіямъ (философскія, социальныя, юридическія, экономическія и другія научныя).
3) Важнѣйшія Правительственныя распоряженія.
4) Обзоръ дѣятельности Государственныхъ. общественныхъ и ученыхъ учрежденій и обществъ.
5) Хроника общая и мѣстная.
6) Корреспонденціи со всѣхъ краевъ Россіи, преимущественно южнаго района.
7) Обзоръ современной свѣтской литературы и прессы.
8) Новости телеграфа.
9) Литературный отдѣлъ (повѣсти, очерки и стихотворенія).
10) Справочный отдѣлъ.
11) Объявленія.

Срокъ выхода журнала въ свѣтъ два раза въ недѣлю.

Подписная цѣна на изданіе 5 р. въ годъ.

Изданіе печатается въ типографіи Кіево-Печерской Лавры.

Адресъ Редакціи и конторы: Кіевъ, Братская ул. № 8-й.

Объ изданіи въ новомъ 1907 году

ежемѣсячнаго журнала

Миссіонерское





обозрѣніе

и ежедневной церковнополитической, общественной и литературной газеты

Колоколъ (С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ).

„Миссіонерское Обозрѣніе"—богословскій, церковно-общественный журналъ, органъ внутренней православной миссіи. Вступая въ XII годъ изданія, въ новомъ 1907 году „Мисс. Обозрѣн." дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 12 мѣсячныхъ книжекъ, въ объемѣ 10—15 печатн. листовъ, по прежней програмѣ, съ присоединеніемъ особаго отдѣла, который будетъ печататься въ каждой книжкѣ журнала, съ особымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ: I) Въ преддверіи къ церковному всероссійскому собору. II) церковный соборъ. III) Послѣ собора. Здѣсь будутъ помѣщаться подробные отчеты о ходѣ работъ предсоборнаго присутствія и сообщенія о подготовкѣ общества и народа къ собору, подробный обзоръ духовной и свѣтской печати по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію предстоящаго церквнаго собора, съ критическимъ освѣщеніемъ со стороны редакціи печатаемыхъ матеріаловъ. Со временемъ этотъ отдѣлъ составитъ три отдѣлъныхъ выпуска цѣнныхъ матеріаловъ.

II) Безплатныя приложенія: 1) Указатель къ чтенію четвероевангелія, составл. свящ. Н. Князевымъ и Ник. Веригинымъ.

2) Первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи. Сборникъ новыхъ законодательныхъ актовъ и матеріаловъ по вопросамъ вѣры и устройства церковной жизни отпавшихъ отъ православія, съ очеркомъ современной журналистики старообрядчества и сектанства и нынѣшняго состоянія старообрядческихъ согласій и сектанскихъ общинъ вообще и отдѣльно по епархіямъ.

П*римѣчаніе*: Подписчики, вмѣсто этого изданія, могутъ требовать или: книгу В. М. Скворцова—„По поводу отпаденія отъ церкви гр. Л. Н. Толстого" (сборникъ критическихъ статей о религіозномъ ученіи гр. Толстого русскихъ и заграничныхъ авторовъ), или: Миссіонерскій щитъ вѣры І. Смолина.

„Колоколъ".

Первая и единственная ежедневная церкоано-колитическая независимая газета, будетъ выходить каждодневно (кромѣ послѣпраздничныхъ дней), въ объемѣ большихъ газетъ.

Въ свѣтскомъ отдѣлѣ „Колоколъ" даетъ всѣ телеграммы и подробныя свѣдѣнія о текущихъ явленіяхъ и событіяхъ политической, общественной, худож. и литературной жизни Россіи и заграничной, наравнѣ съ обычными свѣтскими органами печати.

Въ Церковномъ отдѣлѣ своевремеменно сообщаются всѣ важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ управлепій и ведется лѣтопись событій изъ жизни старообрядчества и иновѣрія.

При „Колоколѣ" высылается всѣмъ подписчикамъ еженедѣльное приложеніе, въ количествѣ 52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ, съ особымъ счетомъ страницъ: подъ названіемъ „На каждый день православному христіанину". Сюда войдутъ: бесѣды о жизни по Евангелію на дневныя и праздничныя евангельскія чтенія, свящ. М. Платова, назидательныя эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ религіозныя стихотворенія, очерки, религіозно-бытовые разсказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектанства.

Приложенія „Колокола" „На каждый день", заключая въ себѣ прекрасный матеріалъ для пастырскихъ проповѣдей и незамѣнимое семейное и народное религіозное чтеніе, будутъ разсылаться за двѣ недѣли раньше той недѣли, къ которой пріурочены, въ концѣ же года оно составитъ отдѣльное большое изданіе.

Направленіе и программа журнала „Миссіонерское Обозрѣніе" и газеты „Колоколъ" въ новомъ 1907 году остаются неизмѣнными. Оба изданія вѣрою и правдою, убѣжденно и искренне будутъ служить Церкви Божіей и Россіи православной, стараясь высоко держать православно-національное знамя...

Въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ „Колоколъ" будетъ проводить русскія церковно-народныя начала, защищать права и интересы народа, стоять за порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя единой недѣлимой Россіи, на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духѣ историческихъ завѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Миссіонерскому Обозрѣнію со всѣми приложеніями годовая подписная плата 6 руб., на полгода 3 руб. За границу 9 руб.

Колоколу съ приложеніемъ 52 выпусковъ „На каждый день—6 руб. Заграницу 10 р.

Подписавшіеся на оба изданія за газету „Колоколъ" высылаютъ только 4 р., а за оба изданія—10 р.

Разсрочка допускается подписавшимся на оба изданія слѣдуюшая; 1) Первый взносъ при подпискѣ на оба изданія 3 р., второй взносъ не позже св. Пасхи 5р. третій не позже 1 сентября 2 руб.

На одинъ „Колоколъ" подписка принимается не меньше, на 2 мѣсяца—1 р.

Адресъ редакціи „Колокола" и „Миссіонерскаго Обозрѣнія",

С.-Петербургъ, Невскій, д. № 153

Редакторы: „Мисс. Обзр." и „Колокола", { В. М. Скворцовъ. Н. Д. Облеуховъ.

Ю. А. Скворцова.